

La paradoja del acogimiento por familiares

La opción de cuidado más valorada pero que recibe menos recursos: un estudio global



Family
for every child

Contenidos

Resumen	5
Definición y formas de acogimiento por familiares	5
El uso extendido y amplio del acogimiento por familiares	5
Explicación de las tendencias del acogimiento por familiares	6
El valor del acogimiento por familiares	6
Necesidades de apoyo para un acogimiento por familiares seguro y efectivo	7
La desatención del acogimiento por familiares	8
Recomendaciones	8
1. Introducción	10
2. Definición de acogimiento por familiares	11
Se utilizan diferentes términos para describir el acogimiento por familiares	11
El acogimiento por familiares abarca toda una variedad de soluciones de cuidado	12
3. El uso creciente del acogimiento por familiares	15
El acogimiento por familiares afecta a una proporción importante de niños en todo el mundo	15
El acogimiento por familiares no formal, particularmente por parte de los abuelos, es la modalidad más común	16
El acogimiento por familiares afecta a todos los grupos de niños	17
El número de niños en acogimiento por familiares está aumentando en muchos contextos	18
Explicaciones sobre el uso cada vez más frecuente del acogimiento por familiares	18
4. El valor del acogimiento por familiares	26
Normalmente, los niños prefieren el acogimiento por familiares	26
Muchos niños reciben amor y están bien cuidados en el acogimiento por familiares	26
El acogimiento por familiares ofrece a los niños continuidad, estabilidad y conexiones sociales importantes	27
El acogimiento por familiares proporciona mejores resultados para los niños que otras formas de cuidado alternativo	28
El acogimiento por familiares permite crear relaciones sólidas con los padres biológicos	29
El acogimiento por familiares puede beneficiar a los cuidadores	29
El acogimiento por familiares puede ser una parte crucial de subsistencia familiar y contribuye a las estrategias que impulsan el crecimiento económico	30

Reconocimientos

Las organizaciones miembros del Grupo de Trabajo en el contexto africano de Family for Every Child propusieron y dirigieron el diseño del presente estudio: Hellen Kalinda de Undugu Society of Kenya, Tesfaye Ebabuye y Yared Degefu de Forum on Sustainable Child Empowerment (FSCE) en Etiopía, Blessing Mutama de Farm Orphans Support Trust (FOST) en Zimbabue, Suzanne Clulow de Children in Distress Network (CINDI), Farm Orphans Support Trust (FOST) en Sudáfrica, Jonathan Anderson de Challenging Heights en Ghana, Elizabeth Blama de Children Assistance Program Liberia, y Chaste Uwihoreye de Uyisen-ga Ni Imanzi en Ruanda, con el respaldo de Gemma Gilham y Fran Mhundwa de la secretaría de Family for Every Child.

También nos gustaría agradecer a las siguientes personas que nos han proporcionado comentarios y aportes cruciales del borrador del reporte: Suzanne Clulow, Gemma Gilham, Amanda Griffith, y Blessing Mutama. El reporte se publicó en noviembre de 2019.

Este reporte ha sido redactado por Emily Delap y Gillian Mann de Child Frontiers.

Este reporte se publicó en noviembre de 2019.

El acogimiento por familiares permite ahorrar dinero	30
El valor del acogimiento por familiares está reconocido tanto en políticas nacionales como internacionales	31
5. El apoyo al acogimiento por familiares	33
Muchos niños en acogimiento por familiares necesitan apoyo emocional	33
Los hogares de acogimiento por familiares están, en muchas ocasiones, en situación de pobreza	34
Los niños en acogimiento por familiares necesitan apoyo educativo y otros servicios	35
Los niños en acogimiento por familiares necesitan protección adicional ante una atención deficiente, la discriminación, el maltrato y la explotación	36
A menudo, los niños y sus cuidadores tienen problemas para manejar las relaciones con los padres biológicos	38
A menudo, el cuidado de niños vulnerables estresa a los cuidadores, en especial a aquellos que son vulnerables y de edad más avanzada	39
Puede haber otros niños en el hogar que se vean afectados por el acogimiento por familiares	41
El riesgo y la formalización del acogimiento por familiares	41
Los riesgos a los que se enfrentan los niños en acogimiento por familiares no son uniformes	42
6. La desatención del acogimiento por familiares	44
El acogimiento por familiares recibe una atención limitada en el discurso político sobre el cuidado infantil	44
El acogimiento por familiares está respaldado de manera deficiente a nivel nacional	44
Investigación escasa sobre el acogimiento por familiares	46
Conclusiones y recomendaciones	48
Conclusiones	48
Recomendaciones para los gobiernos nacionales	49
Recomendaciones para donantes y agencias de las NU	50
Anexo: Métodos de investigación	51
Referencias	53

Resumen

Este reporte sostiene que hay una necesidad urgente de aumentar el apoyo para los niños que viven con sus familiares o amigos de su familia. En todo el mundo, este tipo de acogimiento por familiares es tanto el más usado como la opción más valorada por los niños que no pueden recibir cuidados de sus padres. Asimismo, también es omitido por los responsables de diseñar las políticas y los profesionales, lo que deja a los niños en una situación de alto riesgo. Este reporte se basa en una revisión de una bibliografía que se centra en 40 países de ingresos alto, medios y bajos, así como en una investigación primaria realizada en cinco países africanos.

Definición y formas de acogimiento por familiares

El acogimiento por familiares se puede definir como:

“Cuidado familiar dentro de la familia extensa o con amigos cercanos a la familia que el niño conoce, ya sea de carácter formal o no formal.”

Asamblea General de las Naciones Unidas (2010)

Directrices sobre las modalidades alternativas de cuidado de los niños.

Esta amplia definición abarca diferentes soluciones de cuidados y puede implicar:

- El cuidado por parte de abuelos, tías, tíos, hermanos mayores y otros familiares cercanos, o por parte de familiares lejanos y amigos de la familia.
- Diversos grados de contacto y participación parental en la educación de los niños.
- Acuerdos tanto no formales, entre los miembros de la familia, como acogimientos más formalizados en el que participan los tribunales o los trabajadores sociales.
- Relaciones largas y estables o medidas a corto plazo y flexibles que hacen que los niños vayan de un hogar a otro con frecuencia.
- Las soluciones que se respaldan por el niño y el cuidador o que han sido impuestas, ya sea por coerción o por la presión de las normas sociales.

El uso extendido y amplio del acogimiento por familiares

Aproximadamente, uno de cada diez niños en el mundo vive en acogimiento por familiares. La tasa varía considerablemente entre regiones y dentro de éstas. El uso del acogimiento por familiares es consistentemente más alto en el África subsahariana, mientras que en algunos países uno de cada tres niños vive en hogares sin ninguno de los padres y cuidados en su mayoría por sus familiares. Las tasas son más bajas en África del norte, Oriente Medio, Asia Meridional y en algunas partes de Europa, a pesar de que incluso en estos emplazamientos hay un alto número de niños que están en acogimiento por familiares. Es más común que el acogimiento por familiares se realice de manera no

formal que formal y hay más probabilidades de que los niños sean acogidos por los abuelos que por otros familiares. En países como el Reino Unido, Indonesia, y Ruanda, es hasta 20 veces más probable que los niños acaben en acogimiento por familiares que en otras formas de cuidado alternativo. En muchos contextos, está aumentando el uso del acogimiento por familiares.

Explicación de las tendencias del acogimiento por familiares

El uso extendido y amplio del acogimiento por familiares puede explicarse a través de siete factores interrelacionados:

- pobreza
- falta de acceso a los servicios
- salud precaria y fallecimiento de los padres
- migración interna, emigración y políticas de inmigración nacionales
- desastres, conflictos e inestabilidad (muchas veces relacionados con el cambio climático)
- creencias culturales
- respuesta de la política de protección infantil

La influencia relativa de estos factores varía según el contexto. Por ejemplo, en los países con ingresos altos, el acogimiento por familiares suele surgir a causa del maltrato parental y abandono emocional, además de que en los últimos años se ha promovido ampliamente en las políticas de protección infantil. En los entornos con ingresos más bajos, el acogimiento por familiares está más relacionado con la migración, la falta de acceso a los servicios y la pobreza. Las normas sociales afectan al número de niños en acogimiento por familiares y las experiencias de los niños bajo este tipo de cuidado en todos los contextos.

El valor del acogimiento por familiares

En muchas ocasiones, el acogimiento por familiares es la opción preferida por los niños que no pueden vivir con sus padres ya que:

- Los niños lo prefieren frente a otras opciones, como el acogimiento institucional o el acogimiento familiar y muchos niños reciben amor y cuidado en el acogimiento por familiares.
- El acogimiento por familiares ofrece continuidad y estabilidad para algunos de los niños y la oportunidad de mejorar las conexiones sociales importantes para los demás.
- El acogimiento por familiares es, sin duda, la mejor alternativa ante un acogimiento institucional perjudicial y en los contextos de ingresos altos, la investigación muestra mejores resultados cuando se compara con otras formas de cuidado alternativo como el acogimiento familiar. Por ejemplo, los niños en acogimiento por familiares tienen un riesgo similar o menor de sufrir maltrato, abandono emocional y problemas con la justicia y experimentan más estabilidad de acogida que en el acogimiento familiar.

- Los niños en acogimiento por familiares a menudo pueden mantener sus relaciones con los padres, en especial en los países de ingresos bajos y medios.
- El acogimiento por familiares beneficia a los cuidadores, proporcionándoles compañía, apoyo práctico y la satisfacción de ayudar a prosperar a un niño amado.
- El acogimiento por familiares apoya las estrategias de sustento familiar permitiéndoles la migración y puede ahorrar recursos al Estado que, de otra manera, se tendrían que destinar a los costos del acogimiento residencial o el acogimiento familiar.

Necesidades de apoyo para un acogimiento por familiares seguro y efectivo

A pesar del valor del acogimiento por familiares, si se apoya de manera deficiente, tanto los niños como los cuidadores se encontrarán en una situación de vulnerabilidad alta. La investigación sugiere que las necesidades de apoyo deben incluir:

- **Apoyo emocional:** A menudo, los niños llegan al acogimiento por familiares habiendo experimentado el trauma de la separación de los padres o del maltrato, abandono emocional y violencia y en muchos contextos, hay un porcentaje desproporcionado de niños con problemas de salud mental.
- **Disminución de la pobreza** Con frecuencia, los hogares de acogimiento por familiares suelen ser más pobres que la media.
- **Apoyo educativo y acceso a otros servicios:** Frecuentemente, a los niños en acogimiento por familiares les va peor en la escuela que aquellos que cuentan con el cuidado parental. Los niños con discapacidades en acogimiento por familiares tienen más probabilidades de necesitar una asistencia especial.
- **Protección ante el maltrato, el abandono emocional, la explotación y la discriminación:** Mientras que muchos niños reciben amor y están bien cuidados en el acogimiento por familiares, otros son tratados diferentes a los demás en el hogar y son más vulnerables a mantener relaciones sexuales tempranas, al matrimonio infantil y al trabajo infantil.
- **Manejar las relaciones con los padres:** Las relaciones con los padres son particularmente tensas en los contextos con ingresos altos cuando el acogimiento por familiares se produce por maltrato, abandono emocional o violencia provocada por los padres.
- **Apoyo práctico y emocional para los cuidadores:** Los cuidadores pueden tener problemas con los cambios bruscos en sus planes de vida, estrés o problemas de salud, en particular si son mayores.
- **Apoyo a otros niños en el hogar:** El acogimiento por familiares también afecta a otros niños en el hogar, ya que pueden sufrir la pérdida de atención parental o de recursos y necesitar apoyo.

La vulnerabilidad de los niños en acogimiento por familiares se ve afectada por factores tales como: el grado de relación que tengan con los cuidadores, la naturaleza y cuánto contacto tienen con los padres, los motivos del acogimiento y las normas sociales sobre el acogimiento por familiares.

La desatención del acogimiento por familiares

El valor del acogimiento por familiares está reconocido en algunas políticas internacionales y nacionales sobre el cuidado infantil. Sin embargo, estas políticas no se han puesto en práctica.

Por ejemplo:

- Las campañas internacionales sobre cuidados tienden a enfocarse en la desinstitucionalización y prestan una atención limitada a las necesidades de dedicar más recursos al acogimiento por familiares.
- A menudo, los gobiernos nacionales esperan que los cuidadores se hagan cargo de los niños con un respaldo nulo o mínimo.
- La investigación sobre el acogimiento por familiares es escasa y hay muchas lagunas sobre su entendimiento.

Recomendaciones

Para los gobiernos nacionales

1. Llevar a cabo más investigaciones sobre la escala, la naturaleza, las causas y los impactos del acogimiento por familiares. Concretamente, esta investigación debería lograr indentificar qué grupos de niños en el acogimiento por familiares, en contextos determinados, se enfrentan a grandes riesgos.
2. Modificar las políticas y las intervenciones nacionales sobre el cuidado alternativo para que prioricen el respaldo de un acogimiento por familiares seguro y efectivo. Específicamente:
 - Garantizar que el objetivo final de la reforma de cuidados sea que todos los niños puedan crecer seguros y protegidos por sus familias y que el acogimiento por familiares siempre se considere la primera opción cuando los niños no puedan recibir cuidados de sus padres.
 - Ofrecer un paquete completo de apoyo para los niños en acogimiento por familiares y para sus cuidadores que incluya: servicios y apoyo psicosociales, financieros, educativos y de protección infantil.
 - Garantizar que se mantiene un seguimiento de los casos de riesgo alto y se les proporciona un apoyo más amplio (sin intentar llevar un seguimiento de todos los casos).
3. Garantizar que el acogimiento por familiares se considera en otras políticas e intervenciones nacionales relevantes. Por ejemplo:
 - Cuando se determinen políticas nacionales de migración e inmigración, garantizar que se reconozcan las necesidades de los niños migrantes, incluyendo aquellos en acogimiento por familiares.

- A la hora de definir la vulnerabilidad infantil o la orientación hacia la protección social, reconocer las vulnerabilidades particulares de los niños en acogimiento por familiares y sus cuidadores.
 - Cuando se diseñan programas parentales, de nutrición o de desarrollo de la infancia temprana o de apoyo para los niños con discapacidades, reconocer que, a menudo, los familiares en lugar de los padres son los cuidadores principales. Dirigir de manera apropiada las intervenciones y los mensajes.
 - Garantizar que las escuelas trabajen con los cuidadores de acogimiento, así como con los padres e identifiquen los desafíos particulares a los que los niños en acogimiento por familiares se enfrentan a la hora de lograr una educación.
4. Las organizaciones de la sociedad civil (OSC) locales son, en muchas ocasiones, las que comprenden mejor la situación y que han desarrollado intervenciones exitosas. Deberían estar siempre incluidos en el desarrollo de la creación y la implementación de la legislación y las políticas.

Recomendaciones para los donantes y las agencias de las Naciones Unidas

- Ofrecer apoyo financiero y técnico para permitir a los gobiernos nacionales respaldar de forma apropiada el acogimiento por familiares.
- Incrementar las campañas globales. Continuar apoyando la desinstitucionalización de los niños, pero garantizar que se destinan más recursos para promover el apoyo del acogimiento por familiares.
- Investigación financiada e intercambio de conocimientos sobre el acogimiento por familiares.
- En muchas ocasiones, invertir en las CSO locales y sus prácticas establecidas con las familias y las comunidades es la manera más sustentable y la respuesta más relevante en dichos contextos.

1. Introducción

Este reporte sugiere que hay una necesidad **urgente de incrementar el apoyo a los niños que están separados de sus padres y que viven con familiares o amigos de la familia.** Este tipo de cuidado, el acogimiento por familiares, es rechazado ampliamente por aquellos que buscan mejorar el cuidado infantil. A menudo, se espera que los familiares cuidadores se hagan cargo de los niños recibiendo un apoyo mínimo o inexistente y se hace un mayor énfasis por parte de algunos gobiernos en las modalidades más formalizadas de cuidado fuera de las familias de los niños. Sin embargo, el acogimiento por familiares es el recurso más importante disponible para aquellos niños que están separados de sus madres y padres. La incapacidad para respaldarlo expone a los niños ya vulnerables a un riesgo mayor de sufrir, entre otros, problemas de salud mental, pobreza, discriminación y explotación. Las intervenciones globales, regionales y nacionales sobre el cuidado infantil deben aumentarse para que los responsables de diseñar las políticas y los profesionales prioricen las necesidades de los niños en acogimiento por familiares y de los cuidadores.

La parte restante de este documento se divide en siete secciones. Después de esta introducción, la segunda sección ofrece definiciones del acogimiento por familiares y proporciona ejemplos de la gama de soluciones de los cuidadores que se incluyen en esta categoría de cuidado tan amplia. La tercera sección destaca el uso creciente del acogimiento por familiares en el mundo y ofrece explicaciones sobre estas tendencias. La cuarta sección proporciona evidencia sobre el valor del acogimiento por familiares para el niño, el cuidador, el hogar y la sociedad y muestra cómo se reconoce su importancia en las políticas nacionales e internacionales. La quinta sección explora algunos de los riesgos asociados con el acogimiento por familiares y las consecuentes necesidades de apoyo. La sexta sección revela la falta de asistencia proporcionada a los niños en acogimiento por familiares y a sus cuidadores, así como las lagunas en la investigación sobre el acogimiento por familiares. La sección final resume los hallazgos principales y proporciona recomendaciones de política para los gobiernos nacionales, los donantes y las agencias de las Naciones Unidas (NU).

El documento se fundamenta principalmente en la revisión de la bibliografía global. Se seleccionaron veintinueve países como la parte central de esta revisión bibliográfica para proporcionar un abanico amplio de países y una mezcla de contextos de ingresos bajos, medios y altos. La revisión bibliográfica inicial reveló algunas áreas temáticas en las que se necesita ampliar la investigación, lo que llevó a una revisión bibliográfica de otros 11 países. En total se revisaron **136 documentos de 40 países.**¹ El anexo proporciona más información sobre la revisión bibliográfica. Además de la revisión bibliográfica, el reporte también contiene algunos datos de una investigación primaria que se llevó a cabo en cinco países africanos para un reporte detallado sobre el acogimiento por familiares en esta región que será una continuación del presente documento. Esta investigación primaria contó con entrevistas y grupos focales exhaustivos con 101 niños y 119 adultos.

2. Definición de acogimiento por familiares

Se utilizan diferentes términos para describir el acogimiento por familiares

Las Directrices sobre las modalidades alternativas de cuidado de los niños (*Guidelines for the Alternative Care of Children*), con la aprobación de las NU en 2009, es la política global más reconocida sobre el cuidado infantil.² Las Directrices definen el acogimiento por familiares como:

“Cuidado familiar dentro de la familia extensa o con amigos cercanos a la familia que el niño conoce, ya sea de carácter formal o no formal.”³

Esta definición abarca los acuerdos no formales realizados entre los miembros de las familias, así como las soluciones formales mediante las que los trabajadores sociales o los tribunales envían a los niños al acogimiento por familiares. Incluye el cuidado de la propia familia del niño, pero también de amigos o vecinos con los que el niño tiene alguna relación.

A pesar de que, tal y como se muestra en la sección tres, el acogimiento por familiares se usa ampliamente en todo el mundo, el término en sí no se comprende de manera universal y a muchos les resulta confuso la inclusión de personas que no son familiares. Otros términos utilizados para describir el acogimiento de los niños por familiares y amigos cercanos de la familia son:

- cuidado por familia y amigos (RU)⁴
- acogimiento de intercambio (Laos)⁵
- movimiento de niños (Caribe)⁶
- acogimiento familiar de niños (en muchos contextos)⁷
- circulación de niños (en muchos contextos, particularmente por parte de los antropólogos).⁸

También se utiliza una variedad alternativa de palabras para el “acogimiento por familiares” en muchos contextos individuales. Por ejemplo, en Palaos, en el Pacífico, los investigadores descubrieron al menos seis términos utilizados para describir las diferentes soluciones de acogimiento por familiares.⁹

En este documento, la definición proporcionada por las Directrices sobre las modalidades alternativas de cuidado de los niños se utiliza como la definición más ampliamente aceptada.

El acogimiento por familiares abarca toda una variedad de soluciones de cuidado

El acogimiento por familiares cubre un amplio conjunto de diferentes soluciones, cada una asociada con diferentes grados de riesgos y beneficios para el niño y el cuidador. Reconocer que el acogimiento por familiares implica múltiples formas, en lugar de solamente una, de acogimiento es esencial para la creación de respuestas apropiadas. La revisión bibliográfica sugiere que el acogimiento por familiares puede describirse mediante cinco continuos diferentes.

Desde el cuidado parental hasta el acogimiento por familiares

En algunos casos, el acogimiento por familiares implica una ruptura completa de los lazos entre los niños y sus padres, haciendo que los cuidadores de acogida tengan que adoptar la responsabilidad parental en su totalidad y tomar decisiones claves sobre la vida del niño.¹⁰ En otros casos, mientras que los niños viven con sus familiares o amigos de la familia, los padres continúan controlando de cerca su cuidado y participan en muchas de las decisiones que se toman en sus vidas. Por ejemplo, la evidencia de Asia Sudoriental y el Caribe muestra que los padres migrantes mantienen un contacto frecuente con los niños que se quedan con familiares, y que, en muchas ocasiones, participan en las decisiones sobre su educación y cuidado.¹¹ Los niños de Brasil, Kirguistán, Camerún y Rusia son enviados al cuidado de familiares sin niños, mediante soluciones permanentes, pero que conocen a sus padres biológicos y los ven a menudo.¹² En algunas comunidades en Malawi, los adolescentes duermen en las casas de familiares aunque sigan recibiendo el cuidado de sus madres y padres.¹³ En la investigación primaria llevada a cabo para este documento en Etiopía, los niños en acogimiento por familiares nombraron a los padres como el apoyo más importante, sin embargo los niños y niñas en acogimiento por familiares en Ghana tenían un contacto limitado o inexistente con sus padres.

Desde el acogimiento por familiares formal hasta el no formal

Mientras que la mayoría de las soluciones de acogimiento por familiares se realizan de manera informal entre los miembros de la familia, hay modalidades formales de acogimiento por familiares en las que, en muchos países, participan los tribunales y los trabajadores sociales. Los niños pueden ser enviados al acogimiento por familiares a través de procedimientos de protección infantil. Los familiares cuidadores pueden asumir la tutela legal del niño (en lugar de tenerla los padres o el Estado) o pueden registrar a los niños ante las autoridades con su situación de acogimiento por familiares. A pesar de que el uso formal de acogimiento por familiares suele darse en entornos con ingresos bajos,¹⁴ tiende a haber una variedad más sofisticada de opciones formales de acogimiento por familiares dentro de los sistemas de protección infantil más formalizados de los contextos de ingresos más altos.¹⁵ Por ejemplo, en el Reino Unido hay seis tipos diferentes de acogimiento por familiares formal.¹⁶

En algunos casos, los acuerdos de acogimiento por familiares parecen situarse entre un arreglo formal y no formal. Por ejemplo, frecuentemente, los niños separados por el conflicto en Siria son acogidos de forma no formal por un pariente, pero se registran oficialmente con las agencias de las Naciones Unidas, que además llevan un seguimiento y los respaldan.¹⁷ En Laos, normalmente, no son los tribunales o los trabajadores sociales los que envían a los niños al acogimiento o llevan un

seguimiento del mismo, sino los jefes de las aldeas, quienes suelen encargarse de asignar un tutor legal de entre los parientes de un niño abandonado y reconocer los acogimientos permanentes mediante una carta formal.¹⁸ En Etiopía, los padres con enfermedades terminales pueden transferir sus responsabilidades paternas con la supervisión de un jefe tradicional o religioso. Aquí, los padres tienen la oportunidad de señalar sus expectativas en cuanto a cómo se cuidará al niño y se anima al nuevo cuidador del niño a que se comprometa formalmente a cuidar correctamente del niño.¹⁹

Por grado de parentesco

Los niños en acogimiento por familiares pueden ser cuidados por parientes consanguíneos cercanos con quienes tienen una relación sólida, como abuelos, hermanos mayores o una tía o tío maternal o paternal. También pueden recibir cuidados de un pariente lejano o amigos de la familia.²⁰ La investigación en Australia muestra que algunos de los cuidadores no familiares tienen escasa relación con el niño y pueden incluir al entrenador de fútbol, un vecino o un profesor del niño.²¹ Aunque la provisión de cuidado por adultos no familiares o desconocidos para el niño es poco frecuente en la mayoría de los contextos, existen datos de esta práctica de numerosos entornos en todo el mundo.²²



Por duración, estabilidad y permanencia de la relación

El cuidado por parentesco va desde un acuerdo permanente, similar a una adopción, a un acuerdo temporal y fluido que implica que los niños estén constantemente cambiando de cuidadores.

La investigación realizada en las favelas de Brasil halló que, en algunos casos, se envió a los niños con familiares para pasar varios días, pero acabaron quedándose durante el resto de su infancia.

En otros casos, los niños fueron enviados a vivir con parientes de forma permanente e irrevocable.²³

La investigación en todas las Islas del Pacífico muestra que los acuerdos de acogimiento por familiares duran entre unos días y de por vida.²⁴ En el grupo étnico de los Górbat en Irán, se “prestan” los niños a otras familias durante periodos cortos de tiempo para que les ayuden a ganarse la vida mediante la mendicidad y la venta ambulante.

“En Górbat hay un dicho: ‘Un hijo puede convertirse en el hijo de otro.’. Esta declaración confirma que un niño puede mudarse de un núcleo familiar a otro y que, por lo tanto, se convierte en la ‘propiedad’ de este último.”²⁵

Desde un acuerdo forzado hasta uno voluntario

El acogimiento por familiares va desde situaciones en las cuales se le impone un niño a un cuidador hasta los casos en los que los cuidadores han solicitado activamente un niño de los familiares, ya sea porque no pueden tener hijos, se sienten solos o necesitan ayuda en casa. El ejemplo más extremo de acogimiento por familiares impuesto proviene de El Salvador, donde las mujeres se ven forzadas a cuidar de los niños de los miembros de las bandas que han sido encarcelados.²⁶ Es probable que muchos acuerdos de acogimiento por familiares se sitúen en algún punto entre acuerdos forzados y voluntarios. Puede que los cuidadores estén buscando activamente un niño que cuidar, pero se pueden sentir moral o socialmente obligados a hacerse cargo de sus familiares en sus hogares. Tal y como se expone a continuación, la mayoría de los niños carecen de oportunidades sobre su acogimiento, aunque algunos consiguen tener un grado de control sobre con quién quieren vivir.

3. El uso creciente del acogimiento por familiares

El acogimiento por familiares afecta a una proporción importante de niños en todo el mundo

Comprender y crear un apoyo apropiado para el acogimiento por familiares es vital, ya que afecta a muchos niños en todo el mundo.

Globalmente, alrededor de uno de cada diez niños vive en hogares sin algunos de los padres y la gran mayoría de estos niños están en acogimiento por familiares.²⁷

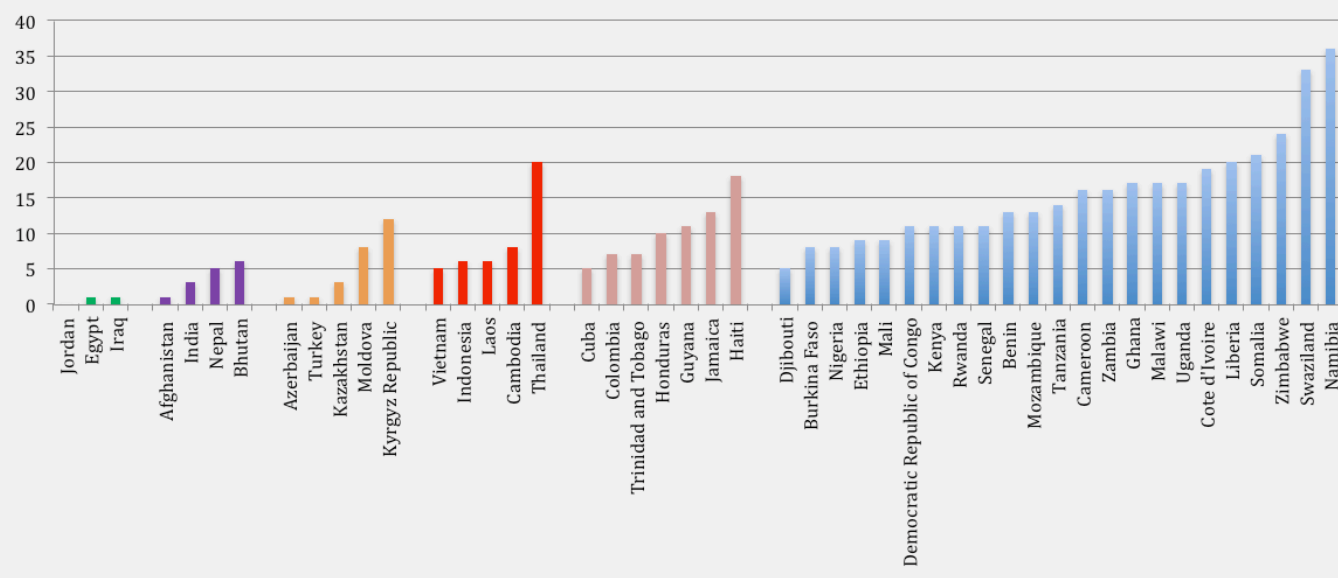
Una investigación en 77 países muestra que las proporciones de niños entre 0 a 14 años que viven en hogares sin algunos de sus padres varía mucho según el contexto, desde un 1% en países como Afganistán a un 36% en Zimbabue.²⁸ La evidencia sugiere que en los países del África subsahariana prevalece de forma consistente el acogimiento por familiares; un análisis de los datos de la Encuesta de Salud Demográfica (DHS, por sus siglas en inglés) de 2012-15 hallaron que hay 19 millones de niños en acogimiento por familiares únicamente en África oriental.²⁹ **También, las tasas son particularmente altas en algunas partes de Latinoamérica y el Caribe y en países como Tailandia y Kirguistán. Las tasas son más bajas en África del norte y en Oriente Medio, Asia Meridional y en algunas partes de Europa,** aunque incluso en estos contextos, un gran número de niños son cuidados por familiares, por ejemplo, en Reino Unido hay 180.000 niños en acogimiento por familiares.³⁰ Véase a continuación el Diagrama 1 para obtener más información.

Las tasas de acogimiento por familiares pueden variar entre las regiones e incluso entre países. Por ejemplo, en Cuba, el 5% de los niños vive en hogares sin ninguno de sus padres, comparado con el 18% en el país vecino, Haití.³¹ En Nigeria, el 12% de los niños vive en hogares sin ninguno de sus padres en el sudeste del país, mientras que en el nordeste, menos del 2% vive en estas condiciones.³² Existen diferencias similares en una serie de contextos nacionales y regionales.³³

Entre los contextos de ingresos altos, medios y bajos, el acogimiento por familiares se utiliza más frecuentemente que cualquier otra modalidad de cuidado alternativo. Por ejemplo, **en el Reino Unido y EE. UU., la cantidad de niños en acogimiento por familiares es aproximadamente 20 veces mayor que en otras modalidades de cuidado alternativo.**³⁴ **En Ruanda hay al menos 528.000 niños entre 0 a 14 años en acogimiento por familiares³⁵ comparado con los 2.500 niños entre 0 a 17 años en acogimiento residencial.³⁶ En Indonesia, hay casi 3,8 millones de niños entre 0 a 14 años en acogimiento por familiares,³⁷ en comparación con aproximadamente 500.000 niños entre 0 a 18 años en acogimiento residencial.³⁸** Incluso en los países con tasas de institucionalización relativamente altas, hay más niños viviendo en acogimiento por familiares que residencial. En Rusia, por ejemplo, alrededor del 10% de los niños sin cuidado parental están en hogares para niños y el 47% están bajo órdenes de tutela, normalmente viviendo con familiares.³⁹ El acogimiento por familiares también ha sido la respuesta más común a la separación de los padres en una serie de entornos, incluidos: China,⁴⁰ Nepal,⁴¹ Camboya,⁴² Laos⁴³ y en todo el África subsahariana,⁴⁴ Latinoamérica y el Caribe.⁴⁵ La evidencia de Siria y Haití muestran una tasa particularmente alta de acogimiento por familiares durante emergencias.⁴⁶

Diagrama 1:

El porcentaje de niños entre 0 y 14 años que viven en hogares sin ninguno de los padres por país ⁴⁷



El acogimiento por familiares no formal, particularmente por parte de los abuelos, es la modalidad más común

De las diferentes formas de acogimiento por familiares descritas en la sección dos, el acogimiento por familiares no formal es muchísimo más común que el formal. En muchos países, particularmente en aquellos con ingresos bajos y medios, la mayoría de las estrategias para proteger y cuidar a los niños se promueven por parte de la comunidad sin participación del Estado y el acogimiento por familiares se acuerda entre los miembros de la familia.⁴⁸ **Incluso en los contextos con ingresos más altos con sistemas formalizados de protección y cuidado, el acogimiento por familiares no formal es más común que el formal. Por ejemplo, la investigación del Reino Unido y EE. UU. muestra que el 95% del acogimiento por familiares se proporciona de manera no formal.**⁴⁹ El significado de esta informalidad para el bienestar del niño se tratará más adelante en el presente documento.

Los cuidadores del niño pueden ser diversos familiares y amigos de la familia, aunque **en todo el mundo, los abuelos y, en particular, las abuelas parecen ser los cuidadores más frecuentes.**⁵⁰ Por ejemplo, en Australia, el 48,1% de niños en acogimiento por familiares están bajo el cuidado de los abuelos, en comparación con el cuidado de tíos y tías situado en un 22,1%.⁵¹ En Ucrania, el 47% de niños dejados atrás después de la migración de sus padres se quedan con sus abuelos.⁵² En Jordania, entre los niños refugiados sirios separados de sus padres, el 57% de los niños y el 61% de las niñas viven con sus abuelos.⁵³ En China, el 64% de los huérfanos viven con sus abuelos.⁵⁴ En Zimbabue, más del 60% de los huérfanos y niños vulnerables reciben cuidado en hogares encabezados por los abuelos.⁵⁵ En Etiopía, el 42% de los niños que viven separados de sus padres se encuentran bajo el cuidado de los abuelos.⁵⁶

El cuidado por parte de personas sin parentesco es menos común que por parte de familiares, aunque todavía representa una proporción importante de niños en acogimiento por familiares en algunos países. Por ejemplo, en Australia el 17,5% de los niños en acogimiento por familiares vive con personas sin parentesco. En otros entornos, esta modalidad de cuidado es muy poco frecuente.⁵⁷

El acogimiento por familiares afecta a todos los grupos de niños

La revisión de la bibliografía no halló tendencias globales claras en cuanto al uso del acogimiento por familiares dependiendo de la edad y el género. Muestra que tanto niñas como niños y niños más mayores y los más jóvenes son enviados al acogimiento por familiares, no obstante, las tendencias en el uso del acogimiento por familiares dependiendo de la edad y el género varían según el contexto. Por ejemplo, en Nueva Zelanda es más probable que los niños más pequeños se envíen al acogimiento por familiares que otros grupos de niños de mayor edad,⁵⁸ mientras que, en Ucrania,⁵⁹ Jordania⁶⁰ y las Islas del Pacífico ⁶¹ parece que los niños más mayores reciben acogimiento por familiares con mayor frecuencia. La investigación en 77 contextos señala que la elección de confiar el niño a una persona u otra depende de la edad; es más probable que los bebés y los niños pequeños reciban cuidado de sus abuelos y es menos probable que este grupo de edad sea confiado a amigos de la familia que los niños de más edad.⁶²

La evidencia indica que los niños son más propensos que las niñas a ser enviados al acogimiento por familiares entre la población de refugiados siria en Jordania⁶³ y en China.⁶⁴ En las Islas del Pacífico⁶⁵ y Senegal,⁶⁶ es más probable que las niñas reciban acogimiento por sus familiares. La evidencia de África oriental indica que se envía a las niñas y los niños a vivir con diferentes familiares.⁶⁷ La investigación sugiere que estas decisiones de acogimiento pueden estar influenciadas por la utilidad aparente del



niño. Por ejemplo, es más fácil que las niñas sean aceptadas en Senegal ya que pueden ayudar con las tareas domésticas.⁶⁸ En Kenia, algunos familiares prefieren a las niñas porque pueden ayudar en las tareas domésticas y con ellas, pueden tener la posibilidad de solicitar una dote. Por este motivo, es posible que los familiares por la parte materna se muestren reacios a cuidar de los niños por el temor de que puedan reclamar la herencia de la familia; sin embargo, puede que los familiares por la parte paterna quieran cuidar a los niños (y no las niñas) para poder tener acceso a la herencia.⁶⁹

Hay **una evidencia limitada acerca del impacto de las discapacidades en el uso del acogimiento por Familiares** y la revisión bibliográfica halló únicamente algunos casos aislados en todo el mundo y no encontró ningún dato sobre las tendencias globales o regionales. Por ejemplo, la investigación realizada en Rusia⁷⁰ y China⁷¹ sugiere que los familiares son reacios a cuidar de los niños con discapacidades y que, por eso, muchos acaban institucionalizados. La investigación realizada en África oriental también halló

que los familiares no quieren cuidar de los niños con discapacidades.⁷² Sin embargo, la investigación hecha en Reino Unido muestra que muchos de los niños con discapacidades son enviados al acogimiento por familiares.⁷³ **Es necesario que se amplíe la investigación con el fin de comprender mejor los factores que tienen influencia sobre el acogimiento de los niños con discapacidades en el acogimiento por familiares y su experiencia de una manera más general.**

En algunos entornos, hay grupo que están sobrerrepresentados en el sistema de acogimiento y en el acogimiento por familiares. En Australia⁷⁴ y Nueva Zelanda⁷⁵ hay una proporción particularmente alta de niños aborígenes y maoríes en acogimiento por familiares. En Australia, la tasa de acogimiento familiar para los niños aborígenes es 11 veces más alta que para otros grupos y normalmente sus familiares cuidadores suelen ser mayores, por lo que es más probable que cuiden de grandes grupos de niños o niños muy pequeños en comparación con otros cuidadores.⁷⁶

El número de niños en acogimiento por familiares está aumentando en muchos contextos

El uso del acogimiento por familiares está aumentando en muchos países. Por ejemplo:

- En los EE. UU., el 33% de los niños en acogimiento familiar viven con sus familiares, lo que representa un aumento de más de nueve puntos porcentuales en la última década.⁷⁷ También hay indicios de que existe un aumento del acogimiento por familiares en el Reino Unido⁷⁸ y Australia.⁷⁹
- En los países de Europa Oriental, como Ucrania y Moldavia, ha habido un aumento drástico de la emigración en las últimas décadas que ha provocado un incremento de casos de acogimiento por familiares a causa de niños dejados atrás por padres migrantes.⁸⁰
- En China, el número de niños dejados atrás a causa de la migración de sus padres ha aumentado de 20 millones en 2004 a 61 millones en los últimos años,⁸¹ y muchos de ellos han pasado a estar en acogimiento por familiares.⁸²
- En Camboya, UNICEF estimó un aumento del porcentaje de niños que viven sin sus padres de un 8% en 2005 a un 11% en 2014 y un aumento del número de hogares que cuidan de los niños de familiares de un 9% en el 2000 a un 13% en 2014.⁸³

Explicaciones sobre el uso cada vez más frecuente del acogimiento por familiares

El uso extendido y amplio del acogimiento por familiares puede explicarse a través de siete factores interrelacionados:

- pobreza
- falta de acceso a los servicios
- salud precaria y fallecimiento de los padres
- migración interna, emigración y políticas de inmigración nacionales
- desastres y conflictos (en muchas ocasiones, relacionados con el cambio climático)
- creencias culturales
- respuesta de la política de protección infantil

La influencia relativa de estos factores varía según el contexto. En particular, las causas del acogimiento por familiares suelen ser diferentes en los países con ingresos altos comparados con los países de ingresos bajos y medios. Como se muestra en la sección cinco, comprender qué factores son los más importantes es vital para determinar los riesgos particulares a los que se enfrentan los niños en acogimiento por familiares.

Pobreza

La revisión bibliográfica halló evidencia contradictoria sobre las relaciones entre el acogimiento por familiares y la pobreza. Algunas investigaciones indican tasas más altas de acogimiento por familiares en los hogares o comunidades más pobres. Por ejemplo, en Jordania, es más probable que los niños de los quintiles de ingresos más bajos acaben viviendo en acogimiento por familiares que aquellos que provienen de hogares con ingresos más altos.⁸⁴ En Irlanda del Norte y Escocia hay una gran prevalencia del acogimiento por familiares en las comunidades más necesitadas.⁸⁵

En muchas comunidades con bajos ingresos, los padres, en particular las madres solteras, envían a los niños al acogimiento por familiares con el fin de satisfacer las necesidades de alimentación y otras necesidades básicas del niño.⁸⁶ Por ejemplo, en Brasil, se ha hallado que las madres solteras que trabajan mandan a los niños a vivir con familiares cuando no pueden costear los gastos del cuidado.⁸⁷ En la China rural, las madres viudas en situación de pobreza han tenido que confiar los niños a la familia extensa porque sus familiares estaban más dispuestos a cuidar de los niños directamente que ayudar a sus nueras a cuidar de los niños.⁸⁸ La pobreza también puede ser un impulsor de otros factores asociados con el acogimiento por familiares, como la violencia doméstica o la migración.⁸⁹

La necesidad de confiar los niños al acogimiento por familiares como parte de los mecanismos de supervivencia se acentúa especialmente en casos de emergencia.⁹⁰ En algunos países como China,⁹¹ las Islas Marshall,⁹² y EE. UU.,⁹³ hay evidencia de la mercantilización de los niños, en la que dichos niños se mudan entre diferentes hogares de ingresos bajos para aumentar las probabilidades de acceso a ayudas monetarias o dotes.

Las investigaciones muestran que el acogimiento por familiares no siempre está impulsado por la pobreza. No se les confían niños en acogimiento por familiares a todos los hogares con ingresos bajos. En países como Etiopía, son más los hogares con ingresos altos que con ingresos bajos los que acogen niños,⁹⁴ quizás porque se entiende que las familias más adineradas ofrecen mejores oportunidades de vida a los niños. Esto podría indicar que en algunos entornos es necesario que la familia extensa cuente con cierto nivel de ingresos para incentivar el acogimiento por familiares⁹⁵ aunque, en muchos países, un gran número de hogares en extrema pobreza están dispuestos a cuidar de los niños incluso aunque pueda poner en peligro su propio bienestar material.⁹⁶ Este ha sido el caso que se ha hallado en la investigación primaria llevada a cabo por este estudio en Ghana, Kenia, Ruanda y Liberia.

“Tener que cuidar a cuatro niños en mi familia no es una carga, aunque no me sobre el dinero; me siento feliz de ver a los niños en un entorno seguro, incluso a pesar de que nuestra situación económica no es buena.”

Familiar cuidador, Ruanda

Aunque muchos de los países más pobres en el mundo cuentan con tasas altas de acogimiento por familiares, este no es siempre el caso. Países como Afganistán y Yibuti se encuentran en puestos bajos dentro del Índice de Desarrollo Humano,⁹⁷ pero cuentan con relativamente pocos niños en acogimiento por familiares.⁹⁸ De manera similar, países como Namibia se encuentran en puestos más altos dentro del Índice de Desarrollo Humano en comparación con otras naciones africanas,⁹⁹ pero cuenta con las tasas más altas de acogimiento por familiares en la región y a nivel global.¹⁰⁰ Esto sugiere que la pobreza no es un impulsor inevitable de acogimiento por familiares y que hay otros factores que también contribuyen a la decisión de confiar los niños a un familiar.



Falta de acceso a los servicios

La evidencia de los países con ingresos bajos y medios sugiere que a menudo se envía a los niños a vivir con sus familiares para que vayan a la escuela o reciban otros servicios a los que no pueden acceder en sus hogares, ya sea porque los padres no pueden pagar dichos servicios o porque viven en una comunidad rural apartada donde no están disponibles estos servicios.

“Vivo con mi tía porque la escuela a la que voy está lejos de la casa de mis padres. Recibo una buena educación, tengo suficiente tiempo para estudiar, tiempo para descansar y también comida rica. Amo mucho a mi tía. Mis padres vienen a visitarme y estoy muy agradecida por ello.”

Niña de doce años que vive con su tía en un pueblo en Zanzíbar¹⁰¹

Se ha hallado evidencia de una relación entre la escolarización y el acogimiento por familiares en países como: Kenia Etiopía y Zanzíbar,¹⁰² Ghana,¹⁰³ Indonesia,¹⁰⁴ Laos,¹⁰⁵ Haití,¹⁰⁶ y Ecuador,¹⁰⁷ y en las Islas del Pacífico.¹⁰⁸ En muchos de estos entornos, se espera que los niños hagan las actividades domésticas a cambio de que sus familiares contribuyan en su educación.¹⁰⁹ Como se muestra a continuación, en algunos casos esta práctica puede desembocar en la explotación de los niños.

Enfermedad y fallecimiento de los padres

Una encuesta a los niños en acogimiento por familiares en el Reino Unido halló que la muerte de los padres dio lugar a un acogimiento precipitado en un cuarto de los casos.¹¹⁰ De forma similar, en Haití, después del huracán Matthew en 2016, aproximadamente el 17% de los niños que fueron confiados en acogimiento por familiares experimentaron la muerte de uno o ambos padres.¹¹¹ También se halló que la muerte paterna es una de las causas de acogimiento por familiares en África oriental,¹¹² China,¹¹³ Senegal,¹¹⁴ Camboya¹¹⁵ y Laos.¹¹⁶ A pesar de esta evidencia, es importante no exagerar el papel de la muerte parental en la decisión de que un niño vaya a vivir con un familiar. Una revisión de los datos obtenidos de una encuesta sobre hogares en 77 países halló que el 73% de los niños que viven en hogares sin uno de sus padres biológicos, tienen otro progenitor que aún vive.¹¹⁷ La gran mayoría de los niños que viven en estos hogares están en acogimiento por familiares. En algunos países, estos números son incluso más altos. Por ejemplo, en Jordania los datos de la encuesta indican que el 77% de los niños que viven en hogares sin sus padres tanto su padre como su madre están vivos y un 16% tiene solo uno que vive.¹¹⁸

La salud precaria de los padres también puede desembocar en el acogimiento por familiares de los niños. Las investigaciones realizadas en el África subsahariana indican que el acogimiento por familiares es la respuesta más común para satisfacer las necesidades de los niños cuyos padres han fallecido o están enfermos a causa del VIH y el SIDA.¹¹⁹ La bibliografía muestra que las familias, en muchas ocasiones, están dispuestas a cuidar de los niños a pesar de su propia vulnerabilidad, siendo muchos de ellos mayores y estando en situación de pobreza.¹²⁰ Es probable que los problemas de salud mental de los padres estén considerados como una razón para el acogimiento por familiares en los países con ingresos altos, aunque existe evidencia que muestra que esto también ocurre en algunos países con ingresos más bajos. Una encuesta realizada en el Reino Unido halló que alrededor de un cuarto de los acogimientos por familiares se realizaron a causa de los problemas de salud mental de los padres.¹²¹ La investigación en Nueva Zelanda sugiere que el 43% de las madres y el 14% de los padres de los niños en acogimiento por familiares y acogimiento familiar tenían preocupaciones relativas a la salud mental.¹²² Palaos, en el Pacífico, tiene tasas particularmente altas de problemas psíquicos y el acogimiento por familiares se utiliza como una estrategia para reducir el estrés en los hogares donde hay padres que sufren de enfermedades mentales.¹²³

Políticas de migración e inmigración

La evidencia sobre la migración como una de las mayores causas del acogimiento por familiares se obtuvo de la mayoría de los contextos de ingresos bajos y medios. Esto incluye países en Asia Meridional y Asia Sudoriental,¹²⁴ Europa Oriental,¹²⁵ el Pacífico,¹²⁶ África oriental y occidental,¹²⁷ y Latinoamérica y el Caribe.¹²⁸ Por ejemplo, en Ucrania, casi el 8% de los alumnos de las escuelas en algunos distritos tienen un padre viviendo en el extranjero y aproximadamente la mitad de estos niños vive en acogimiento por familiares.¹²⁹

La evidencia de Ucrania, Moldavia¹³⁰ e Indonesia¹³¹ muestra que el aumento de mujeres que migran ha desembocado en un incremento del acogimiento por familiares. Cuando el padre migra solo, las madres tienden a continuar cuidando de los niños dejados atrás. En cambio, cuando las madres migran, se suelen confiar los niños a familiares mujeres, en especial, las abuelas.¹³² En los países como Indonesia, el gobierno fomenta activamente la migración femenina con el fin de impulsar las remesas económicas. Sin embargo, no se presta demasiada atención a las consecuencias que esto tiene para los niños, lo que deja a muchos niños en situación de vulnerabilidad.¹³³

“En países como Indonesia, las prioridades y racionalidades económicas neoliberales que fomentan la migración de las madres, en muchas ocasiones, chocan con los valores demoliberales que enfatizan la estabilidad de la familia y la protección infantil... [acogimiento por familiares], en resumen, ofrece al Estado indonesio una manera de bajo costo para beneficiarse de las remesas de dinero que las mujeres mandan a casa, sin asumir el costo social de la ausencia de la madre migrante.”¹³⁴

Cuando la migración es transfronteriza, las políticas de inmigración de los países de destino tienen un impacto sobre el uso del acogimiento por familiares. Por ejemplo, la investigación realizada en los EE. UU. muestra que las políticas más estrictas de inmigración han hecho que aumente el número de niños separados de sus padres y en acogimiento por familiares. En algunos casos, estas políticas llevan a los padres a migrar sin sus hijos ya que tienen miedo de los riesgos a los que se enfrentarán cuando lleguen a los EE. UU. o que sean detenidos una vez lleguen al país. En otros casos, los migrantes que ya están en EE. UU. sin una situación legal apropiada, dejan a los niños con sus familiares que están más establecidos en el país con la esperanza de que les ofrezcan mejores perspectivas.¹³⁵ Algunos países de Oriente Medio emiten únicamente contratos temporales para los migrantes y disuaden activamente a los padres de traer a sus hijos con ellos, por lo que necesitan que un familiar los acoja.¹³⁶ Los refugiados sirios en Jordania tienen dificultades para sobrevivir a no ser que vivan y trabajen ilegalmente fuera de los campos, aunque las políticas establecen que los niños separados no se pueden reunir con los padres a no ser que los padres vivan legalmente dentro de los campos. Esta situación ha desembocado en que algunos de los refugiados dejen a sus hijos con sus familiares en los campos mientras buscan trabajo.¹³⁷

Hay evidencia contradictoria sobre el impacto de la urbanización en los niveles de acogimiento por familiares. En algunos países, la expansión de las ciudades se ha asociado con un descenso de la importancia de la familia extensa. Por ejemplo, en el grupo étnico Sakha en Rusia, la urbanización ha disminuido las creencias sobre la responsabilidad colectiva de criar a los niños y, como consecuencia, ha llevado a una reducción del uso del acogimiento por familiares como un medio para que las parejas no fértiles puedan tener un niño.¹³⁸ En otros entornos, como en China, la urbanización ha llevado al incremento de la migración parental y del número de niños dejados atrás en los pueblos, donde normalmente se confían a un familiar.¹³⁹

Desastres y conflicto

A menudo, los conflictos y los desastres naturales llevan a la separación familiar y el acogimiento por familiares. Dichos acogimientos pueden ser una estrategia planeada deliberada para, por ejemplo, proteger a los niños de la violencia sexual o el reclutamiento en las fuerzas armadas o para darles acceso a los servicios que se han visto afectados en sus comunidades de origen. Los niños pueden vivir también con un familiar como resultado de la muerte de uno de los padres o por la separación durante el caos que conlleva una emergencia.¹⁴⁰ Existen algunos ejemplos del uso cada vez más frecuente del acogimiento por familiares en casos como: los conflictos en Siria,¹⁴¹ Nepal,¹⁴² Burundi,¹⁴³ la República Democrática del Congo,¹⁴⁴ después de un huracán en Haití¹⁴⁵ y las sequías e inundaciones en Kenia.¹⁴⁶ Una comparación entre las tasas y los motivos de separación entre la República Democrática del Congo y Haití muestra cómo las emergencias tienen diferentes impactos sobre el número y la vulnerabilidad de los niños en acogimiento por familiares.¹⁴⁷ En Haití, el 3% de

los niños fueron separados de los padres y de los cuidadores después del huracán Mathew y la mayoría se envió a acogimiento por familiares.¹⁴⁸ En la República Democrática del Congo, entre el 5% y el 8% de los niños fueron separados durante el conflicto en Goma.¹⁴⁹ En Haití, las principales razones de separación y de acogimiento por un familiar fueron la pobreza y la falta de acceso a los servicios.¹⁵⁰ En la República Democrática del Congo, las causas estaban relacionadas con las preocupaciones sobre la seguridad física de los niños.¹⁵¹ Esto sugiere que los esfuerzos por proteger a los niños en acogimiento por familiares en emergencias, y otros entornos, debe ser específico del contexto.

Creencias culturales

En muchos países con ingresos altos, a menudo se describe el acogimiento por familiares como una aberración; una respuesta excepcional a las crisis dentro de la familia nuclear.¹⁵² En otras partes, el acogimiento por familiares está ampliamente aceptado como una parte normal de la infancia que, lejos de reflejar un problema, indica que las comunidades funcionan como deberían. En muchos países de ingresos bajos y medios, existen creencias sólidas en cuanto a la responsabilidad colectiva y reciprocidad que respaldan el uso tan amplio del acogimiento por familiares.¹⁵³ Por ejemplo, en Brasil, las familias suelen estar dispuestas a acoger a un niño, incluso cuando son extremadamente pobres y los niños van circulando regularmente de un miembro de la familia a otro.¹⁵⁴

“Mucha, mucha gente hablará de dos, tres y cuatro ‘madres’ sin avergonzarse de ello o sin tener una confusión particular.”¹⁵⁵

Una revisión de la bibliografía en Oriente Medio muestra que: “En las sociedades árabes se tienden a enfatizar más las responsabilidades colectivas que las libertades individuales; el valor fundamental de lo individual forma parte del grupo familiar de la persona, que ayuda a mantener unos lazos familiares sólidos.”¹⁵⁶

En países como Kenia, Etiopía,¹⁵⁷ Indonesia,¹⁵⁸ Vietnam,¹⁵⁹ las Islas Marshall,¹⁶⁰ y Haití,¹⁶¹ cuidar de un familiar es una parte de una responsabilidad implícita mutua entre los adultos que ayuda a garantizar que los otros miembros de la familia respaldarán al cuidador cuando lo necesite.

“Si no soy paciente con mi nieta, ¿quién cuidará de mí cuando sea mayor?”
Abuela de Indonesia ¹⁶²

También se expresó este sentimiento en una investigación primaria llevada a cabo en Ruanda para este estudio.

En muchos entornos, el acogimiento por familiares es valorado ya que puede fortalecer lazos comunitarios importantes. Por ejemplo, en Ghana, la investigación realizada hace ya más de cuatro décadas muestra cómo el acogimiento por familiares se usa para reforzar las relaciones con los familiares y las conexiones sociales.¹⁶³ En las Islas Marshall, el acogimiento por familiares se ve como una manera de mantener los lazos familiares, del clan, de la comunidad y la etnia. Esto es algo importante particularmente cuando las comunidades están fragmentadas por la pobreza, la migración y la destrucción del medio ambiente.¹⁶⁴ En las Islas del Pacífico, los periodos de acogimiento por familiares en las aldeas se utilizan para enseñarle a los niños los valores e idiomas rurales.¹⁶⁵ La importancia del acogimiento por familiares en cuanto a la preservación de la herencia cultural y los lazos comunitarios también se observa en la investigación realizada en Oriente Medio.¹⁶⁶

Las creencias culturales sobre el valor del acogimiento por familiares puede estar más respaldado por los valores religiosos. Por ejemplo, los lugares islámicos hacen un gran énfasis sobre los lazos familiares y la legislación islámica promueve el cuidado de los huérfanos y su acogimiento con un familiar.¹⁶⁷ Las normas sobre el acogimiento por familiares pueden ser tan estrictas que los cuidadores se sientan obligados a acoger al familiar incluso aunque no quieran tener otro niño en su hogar.¹⁶⁸ Tal y como se muestra a continuación, esto puede afectar al bienestar tanto de los cuidadores de acogimiento como de los niños.

Aunque no tan presente, en algunos países de ingresos altos también existen creencias que apoyan el acogimiento por familiares. Por ejemplo, en el Reino Unido las tasas de acogimiento por familiares son más altas en Irlanda del Norte y Escocia, donde especialmente se deposita un gran valor en la familia.¹⁶⁹ El acogimiento por familiares también es más alto entre algunas poblaciones de indígenas y migrantes, como las comunidades latinas en EE. UU.¹⁷⁰ y los maoríes en Nueva Zelanda¹⁷¹ y su predominancia se ha atribuido parcialmente a los valores culturales que apoyan el acogimiento por familiares.

En muchos contextos hay normas estrictas sobre qué miembros familiares deberían cuidar de los niños. Estas normas a menudo están relacionadas con la decisión de si se debería dejar al niño con la familia materna o paterna, lo que puede estar vinculado a las estructuras sociales matrilineales y patrilineales.¹⁷² La evidencia de países como Malawi¹⁷³ e Indonesia¹⁷⁴ muestra cómo estas normas podrían ignorar tanto los deseos del niño como las consideraciones prácticas. Por ejemplo, la investigación en Indonesia halló que había más niños confiados a los familiares paternos que a los maternos, incluso aunque los primeros estuviesen en una situación de mayor pobreza y fuesen menos capaces de proporcionar un cuidado de calidad al niño.¹⁷⁵

El uso del acogimiento por familiares está determinado por normas de otros dominios dentro de la familia y la vida social, como la paternidad, los roles de género o las responsabilidades de miembros particulares de la familia. Por ejemplo, en una serie de países, es normal que los miembros de la familia les den un niño a las parejas que no son fértiles.¹⁷⁶ En contextos como Kenia, Etiopía, Zanzíbar,¹⁷⁷ Camboya,¹⁷⁸ Ecuador,¹⁷⁹ y las Islas de Pacífico,¹⁸⁰ los padres no biológicos, habitualmente, rechazan a los hijos de sus cónyuges, lo que acaba desembocando en que sea necesario ponerlos en acogimiento por familiares. En algunos entornos, los niños que nacen fuera del matrimonio están estigmatizados y, consecuentemente, se les quitan a los padres y se confían a familiares casados, considerados más “respetables”.¹⁸¹ Tal y como se ha mencionado anteriormente, las creencias del valor y la utilidad de las niñas y los niños puede llevar también a que haya diferencias en las tasas de acogimiento dependiendo del género.¹⁸²

Las normas sobre la obediencia de los niños hacia sus mayores a menudo se traduce en que los niños y las niñas tienen poco o ningún poder en las decisiones que se toman en cuanto a su acogimiento por un familiar.¹⁸³ Sin embargo, con frecuencia, los niños encuentran la manera de imponer su voluntad, a pesar de las grandes barreras que esto conlleva.¹⁸⁴ Por ejemplo, los investigadores en Ecuador,¹⁸⁵ Vietnam¹⁸⁶ y Brasil¹⁸⁷ citan casos de niños, incluidos niños y niñas, en edades muy tempranas que eligen dejar su hogar parental debido al maltrato y abandono emocional. Estos niños fueron a visitar a sus familiares o vecinos y, simplemente, se negaron a volver a casa.

La respuesta de la política de protección infantil

En contextos de altos ingresos, como el Reino Unido,¹⁸⁸ Nueva Zelanda¹⁸⁹ y Australia,¹⁹⁰ el acogimiento por familiares es la respuesta más común ante el maltrato, abandono emocional, consumo excesivo de drogas y alcohol, encarcelamiento de los padres o violencia doméstica. Aunque estos factores también están presentes en las decisiones sobre acogimiento por familiares en los países de ingresos bajos, parece que se tienen menos en cuenta.¹⁹¹ Durante los últimos veinte años, estos contextos de ingresos altos han tomado decisiones deliberadas sobre políticas para priorizar el acogimiento por familiares en los procedimientos de protección infantil.¹⁹² Esta elección ha estado motivada por: una creencia firme de los valores de los cuidados basados en la familia; y el deseo de ahorrar dinero.¹⁹³ En los EE. UU., Nueva Zelanda y Australia, la presión por hacer un mayor uso del acogimiento por familiares se ha visto motivada también por preocupaciones particulares sobre cómo proporcionar un cuidado adecuado para los grupos indígenas y de población negra. En los EE. UU., los activistas recalcaron el gran número de niños de raza negra que han sido adoptados por parejas blancas y la consecuente pérdida de la identidad cultural y, por tanto, propusieron que el acogimiento por familiares era la opción más adecuada.¹⁹⁴ En Australia, los casos de abuso a niños aborígenes en el acogimiento residencial llevaron a investigar una alternativa que tratase de mantener los valores aborígenes de familia y comunidad.¹⁹⁵ En Nueva Zelanda, después de décadas devaluando el cuidado proporcionado en las comunidades maoríes, se han incorporado las tradiciones maoríes de responsabilidad colectiva de la familia extensa dentro de los sistemas de protección infantil mediante la introducción de reuniones de grupos familiares y una mayor atención al acogimiento por familiares.¹⁹⁶

La evidencia indica que es menos probable que las políticas de protección infantil influyan en las tasas de acogimiento por familiares en los contextos con ingresos más bajos. Hay dos razones para explicar esto. La primera, tal y como se muestra en la sección 4 más adelante, aunque el acogimiento por familiares está promovido mediante políticas gubernamentales en estos contextos, raramente se implementa. La segunda, tal y como se mencionó anteriormente, las decisiones sobre el acogimiento por familiares en estos países suelen darse normalmente dentro de las familias y comunidades que se encuentran poco comprometidos con el Estado.

4. El valor del acogimiento por familiares

La evidencia proporcionada hasta ahora en este documento revela cómo el acogimiento por familiares se usa ampliamente al rededor del mundo y se valora por muchas familias, comunidades y responsables de diseñar las políticas. En esta sección, se presenta la investigación sobre los beneficios del acogimiento por familiares, mostrando que el gran valor depositado en este medio tradicional del cuidado de los niños está claramente asegurado. Se examinan los beneficios del acogimiento por familiares desde las perspectivas de los niños, los cuidadores, los hogares y la sociedad en general.

Normalmente, los niños prefieren el acogimiento por familiares

La revisión bibliográfica llevada a cabo para este reporte halló que había una investigación escasa sobre las perspectivas de los niños con respecto al acogimiento por familiares. La investigación existente muestra una clara preferencia de los niños hacia el acogimiento por familiares, particularmente por parte de los abuelos.¹⁹⁷ Esta preferencia está relacionada con el amor incondicional que los niños sienten que sus abuelos les ofrecen,¹⁹⁸ que contrasta con la discriminación y el maltrato a los que los niños tienen que hacer frente en las manos de otros familiares (véase la sección 5).

“Las abuelas siempre te ofrecen comida y la comparten por igual. Te dejan descansar cuando estás cansado. Las abuelas te tratarán como si fueras su propio hijo. Mientras que otros familiares o tutores te dicen que por tu culpa no son ricos. Una abuela nunca te diría eso. Ella no te pegaría cada vez que te equivocas. En su lugar, hablaría contigo.”

Niño en acogimiento por familiar en Malauí ¹⁹⁹

La evidencia de las preferencias de los niños por el acogimiento por familiares está respaldada por una investigación primaria reciente y llevada a cabo por los miembros de Family for Every Child en Etiopía, Kenia, Ruanda, Liberia y Ghana. En los casos en que vivir con sus padres no era posible, los niños de todos estos lugares expresaron su deseo de vivir con sus familiares, más frecuentemente con sus abuelos.

Muchos niños reciben amor y están bien cuidados en el acogimiento por familiares

Muchos niños reciben amor, respeto y están bien cuidados en el acogimiento por familiares, aunque este no es siempre el caso. La investigación en el Reino Unido sobre los jóvenes que han crecido en acogimiento por familiares halló que la mayoría de los niños reportó que se habían criado en un hogar con “buenas” u “óptimas” condiciones.²⁰⁰ La investigación sobre los impactos de la migración en los niños en Indonesia y Vietnam reveló que, en muchas ocasiones, los niños tenían un vínculo sólido con sus abuelos u otros familiares cuidadores, que fueron capaces de brindar bienestar ante la ausencia de sus padres.²⁰¹ En las Islas Marshall, los niños en acogimiento por familiares estaban

tan integrados en sus nuevas familias que sus cuidadores continuaron proporcionándoles amor y apoyándolos, incluso cuando tenían problemas con la justicia.²⁰² En Rusia, los familiares cuidadores hacen grandes sacrificios personales para ofrecer a los niños el mejor cuidado posible, incluidas las mudanzas a nuevas ciudades para proporcionarles un mejor acceso a la educación.²⁰³ En China, la gente se compadecía de algunos niños en acogimiento por familiares y, además, eran tratados mejor que los hijos biológicos de los cuidadores.²⁰⁴ Muchos refugiados sirios en acogimiento por familiares en Jordania contaron que se sentían amados y cuidados y se les trataba igual que a los hijos biológicos de los cuidadores.²⁰⁵

“Me encanta que mi tía utilice palabras bonitas para llamarme y me hace sentir como si no hubiese perdido a mis padres... siento que estoy viviendo con mi familia biológica.”

Niña siria de diecisiete años que vive con una tía en un campo de refugiado en Jordania ²⁰⁶

Los niños de Ruanda, Ghana y Kenia que participaron en la investigación primaria de este estudio también afirmaron sentirse cuidados por sus familiares:²⁰⁷

“Mi abuela me cuida y estoy muy feliz de vivir con ella, porque no estaba contento viviendo con la esposa de mi padre cuando vivía con ellos.”

Niño de Ghana

“Recibo lo que pido; mi tía es tranquila y me corrige cuando me equivoco.”

Niño de Kenia

Los investigadores de Ecuador y las Islas del Pacífico defienden que el acogimiento por familiares les ofrece a los niños un ambiente seguro, lejos de los padres violentos y que maltratan, ya que mejora la calidad del cuidado que reciben los niños.²⁰⁸ La investigación en varios países continúa demostrando el valor que los niños depositan en el amor y el cariño, que muy a menudo son más importantes para ellos que cualquiera de sus necesidades materiales.²⁰⁹

El acogimiento por familiares ofrece a los niños continuidad, estabilidad y conexiones sociales importantes

El acogimiento por familiares les proporciona a los niños un grado de continuidad en sus vidas, ya que, la mayoría de las veces, conocen a sus cuidadores y comparten sus costumbres e idiomas. En algunos casos, pueden permanecer en la misma comunidad, algo que beneficia a su sentido del bienestar.²¹⁰

Así como continuidad, en contextos de altos ingresos, el acogimiento por familiares ofrece una mayor estabilidad que otras modalidades de cuidado alternativo.²¹¹ En estos entornos, se valora la estabilidad en los acogimientos, ya que estos se caracterizan por una alta frecuencia de cambios que interrumpen las amistades y el curso en la escuela, lo que puede llevar a sentimientos de ansiedad y de pérdida, que a su vez puede desembocar en problemas de comportamiento.²¹² Los cambios en el acogimiento también pueden impedir que los niños establezcan relaciones con los cuidadores, algo que obstaculiza un desarrollo óptimo.²¹³

En contextos de ingresos medios y bajos, existe evidencia contradictoria en cuanto al impacto del acogimiento por familiares en la estabilidad del mismo. Tal y como se muestra en la sección dos, el acogimiento por familiares proporciona a los niños un hogar de por vida, pero puede implicar mudanzas frecuentes entre diferentes familiares o entre familiares y los padres. Varios investigadores desafían la idea de que los cambios frecuentes afectan negativamente a los niños, argumentando que en los contextos en los que criar a un niño de manera compartida es lo normal, y en los que no hay un estigma ni ansiedad asociados a la mudanza entre familiares, los niños no sufren.²¹⁴ Otros investigadores sugieren que, lejos de afectar negativamente a los niños, ir a vivir con diferentes familiares ofrece a los niños la oportunidad de establecer nuevas relaciones y vínculos, por tanto mejorando, en lugar de empeorar, su bienestar y oportunidades en la vida.²¹⁵ Los vínculos nuevos y más fuertes creados durante los periodos de acogimiento por familiares continúan apoyando a los niños en su edad adulta, incluso reforzando clanes o comunidades enteras.²¹⁶ Esta investigación se realiza normalmente a pequeña escala e incluye referencias limitadas a las perspectivas de los niños. Finalmente, sin tener más investigación disponible, es difícil determinar los impactos que las mudanzas frecuentes entre hogares tienen en los niños de países donde dichas soluciones son normales.

Además de la estabilidad en el acogimiento durante la infancia, el acogimiento por familiares también ofrece apoyo permanente durante la transición de la infancia a la edad adulta. Para el acogimiento residencial o familiar se suele establecer una edad determinada a la que los jóvenes dejan de recibir cuidados y se espera de ellos que continúen su camino solos. En comparación, los familiares cuidadores juegan, habitualmente, un papel en la vida adulta de los niños.²¹⁷

El acogimiento por familiares proporciona mejores resultados para los niños que otras formas de cuidado alternativo

Hay mucha evidencia del daño causado por grandes instituciones que utilizan el cuidado colectivo, lo que impide a los niños establecer vínculos importantes con los cuidadores y los pone en riesgo de maltrato. El acogimiento por familiares ofrece indudablemente una modalidad de cuidado alternativo mucho menos arriesgada y más beneficiosa que el acogimiento institucional.²¹⁸ En contextos de ingresos altos, la investigación también ha demostrado las ventajas del acogimiento por familiares frente al acogimiento familiar y residencial de pequeños grupos, entre otras:

- Un vínculo existente más estrecho con los cuidadores (véase más arriba)
- Menos riesgos o riesgos similares de maltrato o abandono emocional.²¹⁹
- Menos riesgos o riesgos similares de tener problemas con la justicia.²²⁰
- Más estabilidad en el acogimiento que en el acogimiento familiar (véase más arriba).
- Mayores probabilidades de continuar el cuidado hasta la edad adulta.²²¹
- Mejores experiencias educativas y resultados que los niños que están en acogimiento familiar.²²²

Esta revisión bibliográfica no halló muchos estudios que comparasen resultados de niños y niñas en acogimiento por familiares, acogimiento familiar o en hogares de pequeños grupos en países con ingresos bajos y medios, aunque una revisión de 23 estudios en África mostró que el cuidado por familiares ofrece la solución más sustentable para los niños de la región que no cuentan con el cuidado de sus padres.²²³

El acogimiento por familiares permite crear relaciones sólidas con los padres biológicos



La investigación en los contextos de ingresos bajos y medios sugiere que los niños en acogimiento por familiares, a menudo, pueden continuar relacionándose con sus padres.²²⁴ Estas relaciones se ven motivadas por dos factores. En primer lugar, tal y como se muestra más arriba, el acogimiento por familiares en estos contextos es, a menudo, una parte normal y aceptada de la infancia, y no necesariamente representa una ruptura de los vínculos entre los padres y niños.²²⁵ Incluso, en los casos en que los niños han estado permanentemente en acogimiento con un familiar, similar a la situación de adopción, en algunos entornos continuarán manteniendo la relación con sus padres biológicos.²²⁶ En segundo lugar, tal y como se mostró anteriormente, el acogimiento por familiares se usa generalmente para permitir la migración y, como tal, es en muchas ocasiones, parte de una estrategia de subsistencia acordada o, al menos aceptada, diseñada para beneficiar a toda la familia.²²⁷

En algunos casos, las relaciones continuas con los padres ayudan a la reintegración futura.

Por ejemplo, se ha reportado que algunos niños refugiados sirios en Jordania entienden que el acogimiento por familiares es un acuerdo temporal y flexible que les permitirá, eventualmente, volver con sus padres, así como mantener el contacto con ellos a través del uso de teléfonos celulares.²²⁸ En Brasil, la flexibilidad de muchos acuerdos de acogimiento significa que los niños pueden volver con sus padres biológicos tan pronto como tengan una mayor seguridad económica.²²⁹

Por supuesto, no todos los niños en acogimiento por familiares son capaces de seguir en contacto con sus padres y la evidencia muestra que, en particular, en los contextos de ingresos altos, las relaciones entre niños y padres y cuidadores y padres pueden ser tensas (véase la sección cinco, más abajo)

El acogimiento por familiares puede beneficiar a los cuidadores

El acogimiento por familiares proporciona compañía a los cuidadores, algo que es especialmente importante si son mayores y están aislados, y de hecho en algunos casos, se envía a los niños a vivir con sus abuelos únicamente para proporcionarles este apoyo.²³⁰ Por ejemplo, en Nepal, en aquellas zonas donde la urbanización y la migración ha desembocado en cambios importantes para las comunidades rurales, la gente mayor reportó que extrañaban los tiempos en los que varias generaciones vivían bajo el mismo techo. Tener un nieto al que cuidar les hacía sentirse menos solos

y más útiles.²³¹ Los cuidadores en Australia y Camboya se sienten satisfechos al proteger y cuidar a un niño vulnerable.²³² Se reportó que los niños de varios contextos proporcionaron ayuda práctica y en efecto esto es, a menudo, una parte implícita de los acuerdos en los contextos de ingresos bajos y medios, donde se espera que los niños en acogimiento por familiares contribuyan a las tareas domésticas y tareas agrícolas.²³³

“Estamos muy felices y bendecidos de tener un papel de abuelos y cuidadores. El estar haciendo algo bueno en sus vidas nos proporciona una inmensa alegría que no se puede expresar con palabras. Somos mucho más ricos por tenerlos en nuestras vidas, incluso con los retos que conlleva; no cambiaría nada.”

Abuela en Australia ²³⁴

El acogimiento por familiares puede ser una parte crucial de subsistencia familiar y contribuye a las estrategias que impulsan el crecimiento económico

El acogimiento por familiares contribuye a las estrategias de subsistencia familiar de tres maneras. En primer lugar, el acogimiento por familiar permite la migración y, a cambio, las remesas familiares benefician a los niños dejados atrás y a otros niños y adultos en el hogar. Existe evidencia contradictoria en cuanto a si los ingresos obtenidos por las remesas superan a los costos financieros de la migración y hay más probabilidad de beneficios una vez que los migrantes estén más asentados y puedan encontrar trabajo suficientemente remunerado.²³⁵ Por supuesto, la migración y las remesas no solo benefician a los hogares, sino que también pueden constituir un impulsor para la economía.²³⁶

En segundo lugar, el acogimiento por familiares permite a algunos niños acceder a la educación, aunque, tal y como se muestra más abajo, este no es siempre el caso. En los casos en que el acogimiento por familiares está asociado con mejores resultados educativos, éste ayuda a construir capital humano con beneficios tanto para los hogares como la economía en general. En tercer lugar, el acogimiento por familiares proporciona a los niños, en especial a los niños mayores, una oportunidad de vivir más cerca de los centros urbanos donde pueden adquirir habilidades a través de formación profesional, estadías profesionales o empleo.²³⁷

El acogimiento por familiares permite ahorrar dinero

En los EE. UU., se estima que los abuelos y otros familiares que se hacen cargo de los niños vulnerables permiten ahorrar al contribuyente 4.000 millones de US\$ al año manteniendo a estos niños fuera del sistema de acogimiento familiar.²³⁸ En Brasil, el apoyo a los familiares cuidadores corresponde a una décima parte del costo que supone el acogimiento institucional.²³⁹ En el Reino Unido, hay menos costos iniciales asociados con el acogimiento por familiares, ya que no hay necesidad de contratar a los familiares cuidadores y tampoco reciben una formación de la misma manera que las familias acogedoras y los costos durante el acogimiento también son más bajos, ya que estas familias tienden a necesitar menos apoyo.²⁴⁰

Aunque esta evidencia pueda parecer útil para persuadir a los políticos del valor del acogimiento por

familiares, es importante que se use con precaución. En ocasiones, el acogimiento por familiares es más barato que el acogimiento familiar o residencial, ya que se invierte muy poco en él y la brecha entre los costos del acogimiento por familiares con apoyo suficiente y otras formas de cuidado alternativo es más estrecha. Asimismo, las decisiones sobre el cuidado de los niños deberían estar principalmente motivadas por las preocupaciones acerca de su bienestar, en lugar de por las consideraciones de los costos.



El valor del acogimiento por familiares está reconocido tanto en políticas nacionales como internacionales

La evidencia presentada hasta ahora en esta sección ha demostrado claramente el valor del acogimiento por familiares para los niños, los cuidadores, los hogares y la sociedad en general. Además, su importancia también se reconoce dentro de las políticas globales, regionales y nacionales. A un nivel global, tanto la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño (CDN)²⁴¹ como las Directrices sobre las modalidades alternativas de cuidado de los niños²⁴² reconocen la necesidad de apoyar a los niños para que crezcan dentro de sus propias familias. El preámbulo del CDN establece que:

“Para un desarrollo completo y armonioso de la personalidad, un niño debe crecer en un entorno familiar con un ambiente de felicidad, amor y comprensión.”²⁴³

El Artículo 5 del CDN describe los roles y responsabilidades de los padres de promover los derechos de los niños y reconoce que la familia extensa o los miembros de la comunidad también pueden ser cuidadores.

El Artículo 3 de las Directrices sobre las modalidades alternativas de cuidado de los niños establece que:

“Siendo la familia el grupo de la sociedad fundamental y el entorno natural para el crecimiento, bienestar y protección de los niños, los esfuerzos deben dirigirse principalmente a permitir que el niño permanezca o vuelva al cuidado de sus padres o, cuando proceda, otros miembros de la familia. El Estado debe asegurarse de que las familias tengan acceso a formas de apoyo dentro del papel de cuidadores.”²⁴⁴

Las políticas globales sobre la protección de niños en emergencias y el cuidado de los niños con discapacidades también reconocen la importancia del cuidado basado en la familia.²⁴⁵

A un nivel regional, entidades como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos reconoce la importancia del acogimiento por familiares:

“En estos casos (cuando los padres no pueden hacerse cargo de sus hijos), y en la medida de lo posible, todos los esfuerzos se deben dedicar a poner al niño en acogimiento por su familia extensa.”²⁴⁶

A un nivel nacional, las políticas de varios gobiernos reconocen que en los casos en que los padres no puedan hacerse cargo de los niños, la posibilidad del acogimiento de los niños por sus familiares debe ser la primera opción. Tal y como se describe en la sección 3, más arriba, esta situación se suele dar con mayor frecuencia en los contextos de ingresos altos como el Reino Unido, los EE.UU., Australia y Nueva Zelanda. Pero también se refleja en políticas de otros contextos, como por ejemplo: Etiopía,²⁴⁷ Brasil,²⁴⁸ China,²⁴⁹ Chile,²⁵⁰ Moldavia,²⁵¹ Liberia,²⁵² Tobago,²⁵³ y Zanzíbar.²⁵⁴

5. El apoyo al acogimiento por familiares

El presente documento ha mostrado que el acogimiento por familiares es un recurso ampliamente utilizado que beneficia a los niños y niñas vulnerables en todo el mundo. Sin embargo, la pobreza, la falta de acceso a los servicios, el maltrato y el abandono emocional, que llevan a poner a los niños en acogimiento por familiares, sugiere que estos niños tienen más probabilidades de ser más vulnerables que la población general y que los cuidadores necesitan asistencia para ayudar a los niños y las niñas que están bajo su cuidado a alcanzar su máximo potencial. Esta sección destaca algunos de los riesgos a los que se enfrentan los niños en acogimiento por familiares y los cuidadores y el apoyo correspondiente requerido para llevarlo a cabo de manera segura y efectiva. Los riesgos no son intrínsecos al acogimiento por familiares y la mayoría pueden abordarse mediante mayores inversiones en el acogimiento por familiares. Los riesgos, por tanto, no indican que se debería recurrir menos o con un mayor grado de precaución al acogimiento por familiares, sino que se debería invertir más para maximizar el potencial del acogimiento por familiares y mejorar el bienestar de los niños.

Muchos niños en acogimiento por familiares necesitan apoyo emocional

Aunque para algunos niños el acogimiento por familiares una parte normal de su infancia y no les causa una angustia significativa, para otros constituye una ruptura traumática de sus vidas.²⁵⁵ Por ejemplo, se reportó que los niños en Indonesia y Vietnam se sentían abandonados, en primer lugar por sus madres que habían migrado, y luego por sus padres que los habían dejado con sus abuelas.²⁵⁶ También se reportó que los niños en Kirguistán sentían que los habían rechazado cuando iban a vivir con sus familiares mientras sus hermanos se quedaban con sus padres.²⁵⁷ Los niños en China²⁵⁸ y en las Islas del Pacífico,²⁵⁹ simplemente extrañaban el contacto diario con sus padres. En los EE.UU., la angustia de los niños se acentuó por el estrés que suponía la separación obligada resultante de las políticas de inmigración.²⁶⁰ En África oriental y del sur, el uso tan extendido del acogimiento por familiares se traduce en que los adolescentes que se han criado con sus familiares no se consideren a sí mismos casos inusuales. No obstante, muchas veces, se sienten desafortunados por no tener padres, particularmente en momentos clave de sus vidas, como por ejemplo los rituales de iniciación.²⁶¹

“Extraño mucho a mis padres. Especialmente, en los días de comienzo de la escuela, siento que todo lo que veo me recuerda al tiempo que pasé con ellos. En esos momentos lloro un poco. Leo un libro o algo para intentar dejar de pensar en ellos.”

Niña de once años de China que vive con su tía, ya que sus padres han migrado por trabajo ²⁶²

Muchos niños han pasado por muchas adversidades antes de estar en acogimiento por familiares. Tal y como se indica más arriba, en países de ingresos altos, los niños muy a menudo comienzan el acogimiento por familiares después de haber sufrido maltrato, abandono emocional, los efectos del consumo excesivo de alcohol y drogas o violencia doméstica.²⁶³ En todos los contextos, una parte de los niños en acogimiento por familiares han visto a sus padres morir o sufrir una enfermedad (véase la sección tres más arriba). En contextos de emergencia, los niños comienzan el acogimiento por familiares después de haber estado expuestos a conflictos o desastres naturales.

“Algunos trabajadores sociales (que trabajan con refugiados sirios en Jordania) reportaron que algunos niños exhibían impactos psicológicos a causa de conflicto o de haberse separado de sus padres, como por ejemplo: aislamiento, la culpa en sí mismos, insomnio, depresión y una disminución en el rendimiento académico.”²⁶⁴

La evidencia sugiere que una mayor proporción de niños en acogimiento por familiares que en otros entornos tienen problemas de salud mental en una serie de contextos. Por ejemplo, en Australia, Nueva Zelanda y el Reino Unido un número desmesurado de niños en acogimiento por familiares tiene algún problema emocional o de comportamiento o sufre de estrés postraumático.²⁶⁵ La investigación revela altos índices de depresión y ansiedad entre los niños separados de los padres debido a emergencias en Haití y Siria.²⁶⁶ En China, en comparación con los niños de no migrantes, los niños dejados atrás después de que sus padres migren tenían un 52% más de riesgo de depresión, un 70% más de riesgo de pensamientos suicidas y un 85% más de riesgo de ansiedad.²⁶⁷ En Palaos, el Pacífico, los niños en acogimiento por familiares tienen más probabilidades de mostrar síntomas psicóticos que los niños de la población en general.²⁶⁸ Es difícil determinar de manera precisa por qué tantos niños en acogimiento por familiares necesitan apoyo emocional. Los niños pueden tener dificultades a la hora de hacer frente al trauma por la separación de sus padres, maltrato o violencia sufridos antes de estar en acogimiento. Puede que se hayan enviado al acogimiento por familiares porque sus padres han tenido dificultades para enfrentarse a sus propios problemas mentales, o han sufrido discriminación y/o maltrato a manos de familiares cuidadores. Independientemente de por qué el acogimiento por familiares esté asociado a problemas mentales, esta evidencia sugiere que los niños bajo este tipo de cuidado necesitan apoyo adicional, sin embargo, de acuerdo a la evidencia disponible, dicho apoyo emocional para los niños en acogimiento por familiares varía considerablemente. El trauma puede ser mayor en los casos en que el acogimiento por familiares está más estigmatizado.²⁶⁹

Las experiencias de los niños al afrontar la pérdida de un familiar también pueden cambiar con la edad y por otros factores, como por ejemplo la experiencia, las relaciones de apoyo con amigos y otras personas y la capacidad cognitiva. Por ejemplo, en China, se halló que los niños más pequeños dejados atrás por migración son más comprensivos en cuanto a las soluciones de acogimiento que los niños mayores.²⁷⁰

Los hogares de acogimiento por familiares están, en muchas ocasiones, en situación de pobreza

Los hogares de acogimiento por familiares suelen ser más pobres que la media²⁷¹ y los familiares cuidadores suelen encontrarse en situaciones de pobreza incluso en países de ingresos más altos. Por ejemplo, en Australia, dos tercios de los familiares cuidadores describieron su situación como ‘sobreviviendo’, ‘pobre’ o ‘muy pobre’.²⁷² En Nueva Zelanda, el 75% de los hogares de acogimiento por familiares tenía unos ingresos inferiores a la media.²⁷³ En el Reino Unido, el 43% de los familiares cuidadores dice que sus ingresos no eran suficientes para mantener a los niños, y el 45% de los cuidadores había tenido que dejar el trabajo, fundamentalmente para poder hacerse cargo del niño.²⁷⁴

“No tengo ningún otro problema con mis nietos, los amo profundamente y me dan mucha alegría, pero necesito dinero.”

Familiar cuidador en Australia²⁷⁵

Los hogares más pobres tienen problemas con el hecho de que haya muchas personas en la casa²⁷⁶ y satisfacer las necesidades básicas de los niños.²⁷⁷ Los niveles de pobreza en estos hogares pueden acentuarse cuando los cuidadores son de edad avanzada y mujeres, como es normalmente el caso.²⁷⁸ Este fue el caso en Ghana y Kenia, dos de los países en los que se llevó a cabo esta investigación primaria.

Tal y como se ha señalado anteriormente, la relación entre la pobreza y el acogimiento por familiares no es sencilla y no todos los hogares de acogimiento por familiares son pobres. Por ejemplo, los niños pueden ser enviados al cuidado de familiares con una mejor situación económica para proporcionarles acceso a la escuela u otras oportunidades y las remesas de los padres migrantes pueden, en ocasiones pero no siempre, reducir la pobreza.

Los niños en acogimiento por familiares necesitan apoyo educativo y otros servicios

Aunque en algunos casos los niños se dejen en acogimiento por familiares para que puedan acceder a la educación, en general, la evidencia muestra que los niños en acogimiento por familiares tienen un rendimiento académico más bajo que los niños que se encuentran bajo el cuidado paternal. Una investigación en 11 países, principalmente africanos, halló que los niños que viven con alguien que no son sus padres experimentaron un 30% menos de probabilidad de asistir a la escuela, en comparación con los niños que vivían con uno o ambos padres.²⁷⁹ En el Reino Unido, la investigación halló que aunque los resultados académicos eran mejores en los niños que estaban en acogimiento por familiares, comparados con el acogimiento familiar o residencial, eran peores que la media, y los jóvenes que habían crecido en acogimiento por familiares mostraban una menor probabilidad de ir a la universidad que sus compañeros.²⁸⁰ Una investigación sobre los vínculos entre el acogimiento por familiares y los resultados educativos deficientes también se halló en una serie de contextos diferentes.²⁸¹

La modalidad de acogimiento por familiares puede afectar al éxito escolar de los niños en este tipo de cuidado. Por ejemplo, la evidencia de varios contextos muestra que los niños tienen un menor rendimiento en la escuela si viven con familiares más lejanos,²⁸² aunque hay otras investigaciones que contradicen estos hallazgos.²⁸³

Hay varias explicaciones de la relación entre el acogimiento por familiares y el bajo rendimiento escolar, entre ellas:

- La pobreza, que puede obstaculizar a los cuidadores a la hora de pagar los costos asociados con la educación o forzar a los niños y niñas a trabajar en lugar de asistir a la escuela.
- Los niños en acogimiento por familiares son discriminados y reciben menos escolarización que los hijos biológicos de sus cuidadores.²⁸⁴ Las probabilidades de que este sea el caso aumentan cuanto más lejano sea el familiar.²⁸⁵
- La carga emocional de la separación, que dificulta que los niños y niñas se concentren en la escuela. Es posible que las escuelas no estén debidamente equipadas para proporcionar un apoyo emocional a los niños, incluso en zonas donde una proporción considerable de los niños están separados de sus padres, como por ejemplo algunas partes de la China rural.²⁸⁶

- La pérdida de la supervisión paternal en la educación de los niños o la incapacidad de los abuelos cuidadores para ayudar a los niños con sus tareas de clase.²⁸⁷
- Una inversión limitada en los sistemas educativos de comunidades en las que vive un gran número de niños en acogimiento por familiares. Por ejemplo, la modernización y la urbanización en China ha llevado a la inversión en la educación en zonas urbanas, en lugar de en las rurales, a pesar de que muchos niños se quedan en los pueblos mientras sus padres migran a la ciudad.²⁸⁸

Además del apoyo educativo, los niños en acogimiento por familiares también pueden necesitar otros servicios. Tal y como se ha señalado anteriormente, si bien en algunos países los niños con discapacidades están excluidos del acogimiento por familiares, en países como el Reino Unido hay una proporción de niños con discapacidades en acogimiento por familiares mayor que la media. En todo el mundo, la evidencia muestra que las familias que tratan de cuidar a los niños y niñas con discapacidad reciben un apoyo insuficiente.²⁸⁹ Hay una alta probabilidad de que este problema se acentúe en los hogares de los familiares más pobres y puede suponer que haya cuidadores menos familiarizados con los mecanismos para acceder al apoyo para los niños.

Los niños en acogimiento por familiares necesitan protección adicional ante una atención deficiente, la discriminación, el maltrato y la explotación

Como se ha señalado anteriormente, si bien muchos niños en acogimiento por familiares están bien atendidos no es siempre el caso, estos niños pueden carecer de amor y afecto²⁹⁰ o se les puede discriminar. Por ejemplo, en Ucrania, Vietnam e Iraq, se halló que a los niños en acogimiento por familiares se les castigaba más duramente que a los otros.²⁹¹ Las investigaciones realizadas sobre los refugiados sirios en Jordania mostraron que se esperaba que los niños en acogimiento por familiares realizaran más tareas domésticas, se les castigaba con mayor regularidad, recibían menos amor y afecto y tenían menos oportunidades de jugar que los hijos biológicos de los cuidadores.²⁹² En la investigación primaria llevada a cabo para este estudio también se halló evidencia de esta discriminación.

“Los hijos de mi cuidador me odian mucho y me maltratan y me celan por estar ahí; la familia me recuerda que no soy su hermana biológica, y eso me duele...”

Niña en acogimiento por familiares en Kenia

En algunos casos, la discriminación y el cuidado deficiente desembocan en maltrato infantil grave y abandono emocional.²⁹³ Los niños en acogimiento por familiares también son más vulnerables que los que están bajo el cuidado de los padres a la explotación y al comportamiento arriesgado.²⁹⁴ A los niños que viven con familiares en los campos de desplazados internos en Siria se les recordaba constantemente que eran una carga para sus cuidadores y sentían que tenían que trabajar como consecuencia.²⁹⁵ Estos niños también corrían un mayor riesgo de ser reclutados por las fuerzas o grupos armados.²⁹⁶ En Nepal, los niños que vivían en hogares sin padres tenían más probabilidades de participar en formas peligrosas de trabajo infantil.²⁹⁷ En Haití, se enviaba a menudo a los niños a vivir con tías, tíos o padrinos para que trabajaran como empleados domésticos a cambio del acceso a la escolarización o al alojamiento.²⁹⁸ En África occidental se halló una evidencia similar.²⁹⁹ En Ghana, los niños van a vivir con familiares conforme a un sistema conocido como mpraba. Este sistema está diseñado para fortalecer los lazos entre las familias, aunque, a menudo, se trata a los niños como sirvientes, se les golpea y no se les da de comer.³⁰⁰ La investigación realizada en Etiopía,

Zanzíbar y Kenia muestra que es muy frecuente que los niños que sufren maltrato infantil y discriminación en acogimiento por familiares huyan o vivan en la calle.³⁰¹ Los adolescentes pueden ser especialmente propensos a la explotación en el acogimiento por familiares, ya que están en una edad en la que se espera que trabajen y contribuyan al hogar.³⁰² Las investigaciones realizadas para este reporte en Etiopía también hallaron evidencia que mostró que los familiares cuidadores explotan a los niños.

“Algunos te tienen trabajando todo el día y no te dan comida y cuando robas para comer, te queman las manos con plástico.”

Niña en Liberia, en acogimiento por familiares que participó en la investigación para este documento

Un análisis de la vulnerabilidad de la infancia en 11 países, principalmente de África, reveló que las niñas en acogimiento por familiares experimentan relaciones sexuales tempranas y matrimonio infantil con mayor frecuencia.³⁰³ Las investigaciones realizadas en Kenia occidental revelaron un aumento del índice de actividad sexual entre los adolescentes varones que vivían con miembros de la familia extensa, debido a una supervisión deficiente de su comportamiento.³⁰⁴ En Inglaterra, el 26% de las niñas que crecían en acogimiento por familiares habían sido madres adolescentes, en comparación con el 8% de las niñas del resto de la población de Inglaterra y Gales.³⁰⁵ También se halló evidencia de una asociación entre el acogimiento por familiares y el matrimonio infantil o el inicio temprano de la actividad sexual entre los refugiados sirios en Jordania³⁰⁶ y en China³⁰⁷, Indonesia³⁰⁸ y Zambia.³⁰⁹

Hay una serie de razones que explican por qué los niños en acogimiento por familiares sufren más discriminación, maltrato y explotación. La pobreza asociada al acogimiento por familiares puede forzar a los niños a trabajar o al sexo transaccional para sobrevivir.³¹⁰ La cosificación de los niños puede llevar a que los familiares cuidadores se quieran hacer cargo de los niños por el beneficio económico, en lugar de porque van a amarlos y cuidarlos.³¹¹ Normalmente, se entiende que el acogimiento por familiares es seguro y, consecuentemente hay una predisposición a enviar a los niños con sus familiares sin realizar ningún tipo de control ni seguimiento.³¹²

Las políticas que fomentan el uso cada vez más frecuente del acogimiento por familiares pueden hacer que los tribunales y los trabajadores sociales se sientan presionados para enviar a los niños a un acogimiento por familiares sin las evaluaciones adecuadas.³¹³ En Brasil³¹⁴ y Chile³¹⁵, los investigadores hallaron ciclos de violencia intergeneracional, en los que los padres maltratan a los niños, quienes a su vez maltratan a sus propios hijos, que luego se les quitan a los padres y se envían con sus abuelos que también los maltratan.

Las normas relativas a la naturaleza recíproca del acogimiento por familiares pueden significar que se espera que los niños se ganen la vida, y si bien esto implica a menudo unas pocas horas de trabajo doméstico cada día, también puede dar lugar a un trabajo infantil perjudicial.³¹⁶ La ausencia de los padres puede significar que los niños están mal supervisados y, por consiguiente, son más propensos a mantener relaciones sexuales cuando son menores y mostrar otros comportamientos de riesgo.³¹⁷ En algunos casos, los cuidadores con una carga de trabajo demasiado alta animan a las niñas a casarse pronto para reducir el riesgo de mantener relaciones sexuales mientras son menores y de embarazo fuera del matrimonio y garantizar la protección de su honor.³¹⁸ El matrimonio también puede utilizarse como medio para pasar la responsabilidad del cuidado de la niña a otra familia.³¹⁹

Existen cuatro aspectos que parecen afectar particularmente a la vulnerabilidad de los niños en acogimiento por familiares con respecto al maltrato, abandono emocional y explotación.

En primer lugar, hay un riesgo mayor para los niños que viven con personas que no son familiares, con familiares más lejanos o si el cuidador solo tuvo contacto con el niño o sus padres en ocasiones puntuales antes del acogimiento.³²⁰

En segundo lugar, si los cuidadores sienten que se les ha impuesto la responsabilidad de cuidar del niño y sienten resentimiento.³²¹ Esta obligación puede ser moral o porque los trabajadores sociales recomiendan la relación encarecidamente en procedimientos de protección de los niños.

En tercer lugar, las preocupaciones de protección son diferentes entre los niños y las niñas. Por ejemplo, las niñas son más vulnerables a un embarazo temprano y normalmente es más común que se espere de ellas que hagan las tareas domésticas.³²² Entre los refugiados sirios en Jordania, los niños en acogimiento por familiares son más propensos a trabajar en entornos más peligrosos fuera de casa que las niñas.³²³

En cuarto lugar, la vulnerabilidad varía entre las zonas rurales y urbanas. En la China rural, la urbanización ha dado lugar a la disminución de la sociedad de pueblo, y los niños a menudo no reciben vigilancia ni protección por parte de la comunidad.³²⁴ En las Islas del Pacífico, la urbanización ha llevado a que se envíe a más niños a ciudades más caras, lo que supone la necesidad de tener ingresos adicionales, que a su vez implica más probabilidades de que los niños trabajen.³²⁵

A menudo, los niños y sus cuidadores tienen problemas para manejar las relaciones con los padres biológicos

En el Reino Unido³²⁶, Australia³²⁷ y Nueva Zelanda³²⁸, los familiares cuidadores reportan que el manejo de las relaciones con los padres biológicos es uno de los mayores desafíos a los que se enfrentan. Tal y como se mostró más arriba, en estos países, el acogimiento por familiares se vincula frecuentemente a un comportamiento perjudicial o disfuncional de los padres biológicos. Como resultado, los cuidadores pueden temer por la seguridad de los niños mientras están con sus padres y les preocupa que puedan estar expuestos a estilos de vida arriesgados, como por ejemplo el consumo excesivo de drogas y alcohol.³²⁹ Los cuidadores de un estudio también mostraron preocupación por la falta de fiabilidad de muchos padres y las repercusiones que tiene en los niños el hecho de que sus madres o padres les decepcionen constantemente.³³⁰

“Ellos (los padres biológicos del niño) han sido bastante destructivos y han hecho un daño irreparable en mi casa. También es muy difícil para ellos (los niños) cuando vuelven de estar con sus padres, ya que con mamá no existen reglas ni una rutina.”

Familiar cuidador, Australia³³¹

La evidencia de los EE.UU. y el Reino Unido indica que, tal vez, el hecho de que los niños en acogimiento por familiares pasan más tiempo separados de sus padres y tienen menos probabilidades de regresar a vivir con ellos en algún momento que los niños en otras formas de cuidado alternativo esté vinculado a los desafíos que plantea la continuación de las relaciones con los padres biológicos.³³²

La reintegración del acogimiento por familiares puede ser especialmente difícil cuando es transfronteriza. Por ejemplo, las políticas de inmigración estrictas suponen que los inmigrantes que van del Caribe a los EE.UU. a menudo tienen que pasar muchos años separados de sus hijos. Cuando finalmente se les permite traer a sus hijos a los EE.UU., los niños tienen que adaptarse tanto a un cuidador que no conocen como a un país completamente nuevo.³³³

Tal y como se ha señalado anteriormente, en otros contextos, el acogimiento por familiares suele formar parte de las estrategias de subsistencia del hogar y estar respaldado por normas sociales sólidas, que pueden facilitar las relaciones entre los niños y sus padres ausentes y entre los cuidadores y los padres. Este no es siempre el caso, algunos niños han reportado que se sienten resentidos por el hecho de que sus padres hayan migrado.³³⁴ Aunque el contacto con los padres puede ser frecuente, si los padres cruzan largas distancias o migran al extranjero o en casos de migración ilegal, el contacto en persona suele ser irregular.³³⁵ Las visitas de los padres migrantes también pueden ser difíciles de organizar. Los niños pueden encontrarse con reglas contradictorias entre sus padres y cuidadores, sentirse tristes por ver a sus padres y que luego se vuelvan a ir o pueden sentirse resentidos y tener un mal comportamiento con sus padres.³³⁶

“En ese momento, pensé: ¿no es un poco tarde para que me digas lo que debo o no debo hacer, porque básicamente crecí sin ti?”

Mujer filipina de 27 años reflexionando sobre las relaciones difíciles con sus padres migrantes cuando era niña³³⁷

A menudo, el cuidado de niños vulnerables estresa a los cuidadores, en especial a aquellos que son vulnerables y de edad más avanzada

Si bien el acogimiento por familiares suele aportar alegría y satisfacción a las vidas de los cuidadores, también puede ser una experiencia estresante. Por ejemplo, en una comunidad rural de China, el 86% de los familiares cuidadores dijeron que se sentían deprimidos o bajo presión.³³⁸ En una encuesta realizada con abuelos cuidadores en Nueva Zelanda, un tercio de ellos reportó que sufrían angustia psicológica de moderada a grave.³³⁹ Se encontró evidencia similar en África oriental,³⁴⁰ Australia,³⁴¹ Chile³⁴² y el Reino Unido.³⁴³

“Siento un cansancio y una ansiedad constantes. Tenía una depresión antes de que los niños vinieran... ahora, creo que no la voy a superar nunca. Normalmente, me siento muy triste por mi vida y me preocupo por los chicos y mis otros nietos.”

Familiar cuidador, Reino Unido³⁴⁴

Los cuidadores pueden tener dificultades para cuidar a otro niño más, especialmente porque la adversidad a la que se enfrentaron los niños antes de estar en acogimiento por familiares y el trauma que les supuso el estar separados de sus padres suelen dar lugar a un comportamiento difícil. En Ucrania³⁴⁵ y Kirguistán³⁴⁶ los niños dejados atrás después de que sus padres hayan emigrado son más propensos a cometer actos delictivos. En el Reino Unido, los adolescentes en acogimiento por

familiares suelen estar tristes y enojados³⁴⁷ y en Nueva Zelanda, el 14% de los familiares cuidadores reportaron haber sido agredidos por un niño bajo su cuidado.³⁴⁸ En la investigación primaria realizada para este estudio, los familiares cuidadores en Ruanda y Kenia hablaron de los desafíos cotidianos para disciplinar a los niños no biológicos bajo su cuidado y los conflictos que surgieron consecuentemente.



Las relaciones problemáticas con los padres biológicos y la pobreza asociada al acogimiento por familiares pueden acentuar el estrés. El acogimiento por familiares suele constituir un gran cambio en los planes de vida³⁴⁹ y algunos cuidadores pueden verse en la situación de tener que cuidar de un niño cuando el resto de personas de su entorno no se ve en esta situación, algo que puede dar lugar al aislamiento.³⁵⁰

Todos los familiares cuidadores son propensos a sufrir estrés y problemas de salud asociados, pero los abuelos, que además ya tienen problemas de salud, son particularmente vulnerables.³⁵¹ Estos cuidadores normalmente, han llegado a un punto en sus vidas en el que planean jubilarse y disfrutar de la calma de sus vidas y de pronto, tener que cuidar de un niño otra vez puede ser todo un reto. Los abuelos reportan temer que fallezcan antes de que los niños en su cuidado alcancen la edad adulta.³⁵² Pueden estar decepcionados con sus propios hijos al no haber sido capaces de cuidar de sus nietos o estar afligidos por la muerte de su hijo o hija.³⁵³

Los abuelos normalmente tienen dificultades para manejar las relaciones entre generaciones y suelen ser incapaces de disciplinar a los niños de manera adecuada, o bien son demasiado estrictos o demasiado permisivos.³⁵⁴ Puede incluso, que los abuelos no hayan recibido una educación o no entiendan los sistemas de educación modernos y, por tanto, no lleguen a entender cuáles son las necesidades de los niños en una sociedad moderna.³⁵⁵ Este problema se ve particularmente acentuado en contextos rápidamente cambiantes y urbanizados, como China.

“Sus abuelos son incapaces de comunicarse con ella y disciplinarla. Hoy en día, las generaciones mayores no entienden realmente las ideas y comportamientos de los niños, ni tampoco sus problemas. Tingting está a punto de comenzar la pubertad y me preocupa que los valores y estándares tradicionales de sus abuelos no sean de ninguna ayuda.”

Madre de una niña de 11 años en acogimiento por sus abuelos en China ³⁵⁶

Puede haber otros niños en el hogar que se vean afectados por el acogimiento por familiares

Esta revisión bibliográfica solo halló evidencia limitada sobre los impactos del acogimiento en otros niños en el hogar. En Australia, estos niños no estaban contentos por compartir una habitación y por la pérdida de atención parental.³⁵⁷ En Kirguistán, los niños hablaron sobre el favoritismo por parte de sus padres hacia los niños en acogimiento por familiares y este resentimiento, a menudo, continuaba hasta la edad adulta.³⁵⁸ En las Islas del Pacífico, se reportaron celos y peleas entre los niños biológicos y los acogidos, además los niños biológicos sentían rencor hacia sus padres porque ahora tenían que compartir la comida y la atención entre un grupo de niños más grande.³⁵⁹ Se necesita más investigación en este tema para satisfacer correctamente las necesidades de todos los niños que viven en los hogares en los que hay niños en acogimiento por familiares.

El riesgo y formalización del acogimiento por familiares

Aunque, tal y como se ha indicado anteriormente, la mayoría de las soluciones de acogimiento por familiares se acuerdan de manera no formal entre los miembros de la familia, el acogimiento por familiares también puede implicar cierto grado de compromiso formal por parte de los trabajadores sociales, los tribunales u otras autoridades. Algunas personas sostienen que un cierto grado de formalización del acogimiento por familiares reduce los riesgos a los que se enfrentan los niños, ya que permite a los cuidadores tomar decisiones acerca de la educación y la asistencia sanitaria de los niños u otros aspectos de su vida, y les ayuda a poder acceder a subsidios u otras formas de apoyo que estén disponibles para los niños en acogimiento por familiares.³⁶⁰ Tener un registro también supone que el Estado o sociedad civil pueden llevar un seguimiento de los niños ³⁶¹ y tener las relaciones reconocidas formalmente puede ofrecerles a los niños un sentimiento mayor de seguridad.³⁶²

También hay retos asociados con el establecimiento más formal de las soluciones de acogimiento por familiares. Implementar un registro o una tutela legal puede parecer una participación innecesaria del Estado en la vida familiar, e incluso puede desalentar a los familiares a convertirse en cuidadores.³⁶³ Hay una alta probabilidad de que este sea el caso en sociedades en las que existen tradiciones muy arraigadas y generalizadas del acogimiento por familiares no formal o en las que no se suele confiar en las autoridades.³⁶⁴ Transferir oficialmente la tutela del progenitor a un familiar cuidador puede suponer una carga emocional para la familia y crear divisiones.³⁶⁵ La burocracia asociada a la formalización del acogimiento por familiares es costosa, especialmente si existe la obligación de llevar un seguimiento de todos los niños en acogimiento por familiares.³⁶⁶ Como se indicó anteriormente, no todos los niños en acogimiento por familiares corren un alto riesgo y esta formalidad podría repartir los recursos de manera injusta, perjudicando a los grupos de niños más vulnerables. Por ejemplo, en Sudáfrica, muchos familiares cuidadores se han registrado como familias acogedoras con el fin de tener acceso a subsidios. Convertirse en familia acogedora requiere evaluaciones y seguimiento por parte de los trabajadores sociales, algo que ha saturado el sistema de trabajos sociales, obstaculizando la realización de un trabajo más intensivo con niños que han sido maltratados o explotados.³⁶⁷

Los riesgos a los que se enfrentan los niños en acogimiento por familiares no son uniformes

La evidencia presentada en esta sección y en la anterior sugiere que los riesgos a los que se enfrentan los niños en acogimiento por familiares varían enormemente y dependen de la modalidad de acogimiento por familiares y de las razones de la separación, las características del niño y las normas culturales que rodean al acogimiento por familiares. La interacción simultánea de todos estos factores es la que modela el riesgo. La siguiente tabla resume esta evidencia. En relación con las formas de acogimiento por familiares, se remite a las diferentes continuaciones de las soluciones de cuidado identificados en la sección dos. También es posible que otros factores como el grado de apoyo que los cuidadores reciben de la comunidad, los padres del niño y de otros miembros de la familia impacten en los riesgos, no obstante estos datos no emergieron necesariamente de la investigación identificada en la revisión bibliográfica.

Modalidad de acogimiento por familiares	Impacto en el riesgo
Grado de participación parental	<ul style="list-style-type: none"> Una alta participación parental puede facilitar la reintegración futura y reducir el sentimiento de abandono. La participación parental también puede crear un riesgo, especialmente si los padres son maltratadores o tienen problemas con el consumo de drogas o alcohol.
Grado de formalidad del acogimiento	<ul style="list-style-type: none"> La formalización del acogimiento por familiares puede reducir el riesgo, ya que es posible llevar un seguimiento de los niños en acogimiento por familiares y que éstos puedan acceder a los servicios. La formalización puede ser más necesaria y viable en contextos de ingresos más altos, donde existe una infraestructura de trabajos sociales y donde el acogimiento por familiares está asociado al maltrato y abandono emocional. La formalización del acogimiento por familiares también conlleva riesgos, particularmente en contextos con una larga tradición de acogimiento por familiares no formal, sin contar con una estructura de servicios sociales. Puede desalentar a los cuidadores a acoger a los niños, perjudicar las relaciones con los padres biológicos y saturar los sistemas de protección infantil.
Grado de parentesco/naturaleza de la relación con el niño	<ul style="list-style-type: none"> Los familiares más lejanos o personas sin parentesco son más propensos a discriminar a los niños, lo que afecta a su educación y los expone al maltrato y la explotación. Los abuelos son a menudo la opción de cuidadores preferida por los niños, ya que se cree que dan amor y apoyo incondicionales, pero los niños en acogimiento por los abuelos se enfrentan a riesgos particulares relacionados con la salud de los cuidadores, los niveles de pobreza del hogar y las relaciones intergeneracionales.
Grado de estabilidad y permanencia de la relación	<ul style="list-style-type: none"> Las relaciones estables permiten que se formen vínculos importantes con los cuidadores y que haya una continuidad con las amistades y en la escuela, además pueden reducir los sentimientos de ansiedad y pérdida. Los cambios frecuentes de lugar de acogimiento pueden ser menos perjudiciales en contextos en los que la mudanza regular entre hogares es una parte esperada y normal del crecimiento. Los cambios de lugar de acogimiento también pueden crear nuevos vínculos y redes. Se necesita más investigación en este área.
Grado hasta el que la relación es voluntaria	<ul style="list-style-type: none"> Los cuidadores que se ven obligados o forzados a cuidar de un niño pueden sentir resentimiento que a su vez pueden dañar las relaciones con los niños y hacer que éstos se sientan no deseados y que no se sientan bienvenidos.

Otros factores

Razones de la separación

- Si la separación es causa del maltrato, el abandono emocional, la violencia, un conflicto o un desastre natural, es probable que los niños corran un mayor riesgo en relación con su bienestar emocional.
- Los cuidadores y los niños necesitan un apoyo especial para afrontar una pérdida cuando el acogimiento es causa de la muerte de los padres o de la separación de la familia y la comunidad en un contexto de guerra, violencia política o desastres naturales.
- Los ciclos de violencia intergeneracional pueden suponer que los niños separados de sus padres por razones de protección infantil corran el riesgo de sufrir aún más maltrato y abandono emocional en el acogimiento por familiares.
- Hay más probabilidad de que las relaciones con los padres biológicos sean particularmente difíciles cuando su comportamiento de maltrato o peligroso ha sido la causa del acogimiento por familiares.
- Si la causa de la separación entre los niños y sus padres es el acceso a la educación o la migración de los padres, es posible que en algunos casos su riesgo de pobreza disminuya en el acogimiento por familiares porque éstos pueden ser más ricos o beneficiarse de las remesas.

6. La desatención del acogimiento por familiares

La evidencia presentada hasta ahora en este documento muestra que el apoyo al acogimiento por familiares es una prioridad: se utiliza ampliamente y cada vez más, es un recurso valioso para los niños vulnerables y, si no recibe el apoyo adecuado, podría suponer riesgos tanto para los niños como para los cuidadores. A pesar de su valor, los responsables de diseñar las políticas y los profesionales han ignorado el acogimiento por familiares en muchas partes del mundo.

El acogimiento por familiares recibe una atención limitada en el discurso político sobre el cuidado infantil

Si bien los marcos internacionales como la CDN y las Directrices sobre las modalidades alternativas de cuidado de los niños destacan la importancia del acogimiento por familiares, la promoción y los debates sobre políticas a nivel internacional no se centran sistemáticamente en esta cuestión. En los últimos años, la atención internacional se ha centrado en la reducción del número de niños en un acogimiento institucional perjudicial. Se han conseguido importantes progresos en cuanto a la desinstitutionalización a través de una serie de campañas globales.³⁶⁸ En el marco de estas campañas, el acogimiento por familiares está reconocido como una alternativa mucho mejor que el acogimiento institucional. No obstante, no siempre se examinan o promueven completamente las necesidades de apoyo asociadas a él. En estos momentos es necesario aprovechar el progreso tan valioso que se ha alcanzado con las campañas de reforma del cuidado infantil a nivel mundial y ampliar las intervenciones para garantizar que los niños en acogimiento por familiares reciban un apoyo adecuado.

Existe el riesgo de que si no se hace más hincapié en el acogimiento por familiares, el éxito se medirá únicamente en términos de una disminución del número de niños en acogimiento institucional, y los gobiernos no querrán adoptar un enfoque más inclusivo que aborde las necesidades de todos los niños que carecen de un acogimiento adecuado. Las estadísticas muestran que el enfoque en el acogimiento institucional solo aborda las necesidades de una proporción pequeña de los niños que están en riesgo de estar en un acogimiento inadecuado. Tal y como se indicó en la sección dos, más arriba, el número de niños en acogimiento institucional es relativamente bajo en comparación con los que están en acogimiento por familiares. En algunos contextos, el número de niños en acogimiento por familiares es 20 veces mayor en comparación con el acogimiento residencial.³⁶⁹

El acogimiento por familiares está respaldado de manera deficiente a nivel nacional

Los gobiernos nacionales de muchos países reconocen la importancia del acogimiento por familiares en las políticas (véase la sección tres), aunque este reconocimiento no es en absoluto universal. Además, los compromisos de las políticas no se corresponden con el apoyo concreto y tangible hacia los cuidadores o los niños. Por ejemplo:³⁷⁰

- Las investigaciones realizadas en 23 estados de EE. UU. muestran que más de la mitad de todos los familiares cuidadores no reciben ninguna ayuda financiera. En los casos en

los que se proporciona este apoyo, los familiares cuidadores reciben menos que las familias acogedoras que no son familiares.³⁷¹

- En el Reino Unido, las familias acogedoras que no tienen parentesco con el niño tienen el doble de probabilidades de recibir ayuda financiera y cuatro veces más probabilidades de recibir servicios de relevo o de apoyo entre compañeros que los familiares cuidadores.³⁷² En una encuesta reciente, sólo el 13 por ciento de los familiares cuidadores dijeron que recibían el apoyo necesario para criar un niño.³⁷³ El apoyo normalmente se determina de acuerdo a la situación legal del niño, en lugar de sus necesidades.³⁷⁴
- En el Plan de Acción y Recomendaciones de Tallin de 2015 sobre el Cuidado Alternativo y Apoyo Familiar para la Región del Mar Báltico no hay ninguna referencia específica al acogimiento por familiares ni a la necesidad de apoyar a quienes lo proporcionan y reciben.³⁷⁵
- En Armenia, los trabajadores sociales sólo tienen la obligación de visitar dos veces al año a los niños en acogimiento por familiares formal, aunque en la práctica las visitas se realizan con mucha menos frecuencia y, por lo general, sólo cuando se ha reportado violencia o una crisis importante en la familia. No se lleva un seguimiento del acogimiento por familiares no formal y los trabajadores sociales no están formados para apoyar a los familiares cuidadores. Los familiares cuidadores no reciben ningún apoyo financiero.³⁷⁶
- En Moldavia, los trabajadores sociales no están debidamente formados para promover, llevar un seguimiento y apoyar a los familiares cuidadores y el apoyo que los servicios sociales proporcionan para el acogimiento por familiares es limitado. Particularmente, existe una falta de apoyo para el acogimiento por familiares no formal y para los cuidadores que se hacen cargo de niños con discapacidades.³⁷⁷
- En Nepal, la legislación y las intervenciones gubernamentales sobre el cuidado se centran en la desinstitutionalización, sin prestar atención a otras formas de cuidado alternativo, incluido el acogimiento por familiares.³⁷⁸
- En China, el gobierno y las ONG ofrecen un apoyo limitado o no ofrecen ningún apoyo a los abuelos u otros parientes que se hacen cargo de los niños huérfanos o los niños dejados atrás cuando los padres migran.³⁷⁹
- En Indonesia, no existe un sistema de apoyo para los niños dejados atrás después de la migración de sus padres y la ayuda general que se proporciona a las familias vulnerables favorece a los niños bajo el cuidado de los padres, por lo que los familiares cuidadores tienen dificultades para registrar a los niños o proporcionarles acceso a la escuela o a la asistencia sanitaria.³⁸⁰ Los programas parentales suelen estar dirigidos únicamente a las madres y los padres.³⁸¹
- Los responsables de diseñar las políticas y los profesionales que trabajan en las Islas del Pacífico o con los migrantes de las Islas del Pacífico que viven en los EE. UU. a menudo no reconocen la “circulación” no formal y regular de los niños entre los diferentes miembros de la familia.³⁸² Los familiares cuidadores pueden tener dificultades para acceder a los servicios, y los programas de nutrición se dirigen erróneamente sólo a los padres, ignorando el papel que otros familiares juegan en el cuidado de los niños.³⁸³
- En Ghana, el acogimiento por familiares no se aborda en el marco de políticas legal y nacional sobre la protección infantil y el cuidado, como resultado, solo se ofrece en algunas protecciones para aquellos niños que requieren apoyo y asistencia.³⁸⁴

- En un estudio sobre el acogimiento por familiares en Etiopía, Kenia y Zanzíbar, los investigadores no hallaron servicios específicos desarrollados para cubrir las necesidades de los familiares cuidadores. Los servicios generales, como los planes de protección social, tampoco tenían un diseño eficiente y se encontraban inaccesibles para los familiares cuidadores. En Etiopía, el 70% de los familiares cuidadores encuestados no recibió ningún tipo de apoyo del Estado o las ONG.³⁸⁵

“Estás solo y no hay ningún apoyo o ayuda, eres invisible e insignificante.”

Familiar cuidador en Reino Unido ³⁸⁶

La evidencia sugiere que es muy poco probable que, especialmente, algunos cuidadores y niños en acogimiento por familiares reciban un apoyo apropiado, incluyendo los hogares de inmigrantes,³⁸⁷ los cuidadores en el acogimiento familiar que no tienen parentesco con los niños ³⁸⁸ y los niños enviados al acogimiento de manera no formal, en lugar de formalmente a través de los tribunales o trabajadores sociales.³⁸⁹

Hay varias razones que explican la falta de apoyo en el acogimiento por familiares. Unas normas sociales sólidas en torno a la responsabilidad colectiva del acogimiento por familiares significa que, normalmente, se da por hecho que las familias deben acoger y acogerán a los niños independientemente del nivel de apoyo que reciban. En muchos casos, puede haber también una reticencia a intervenir en la esfera privada de la familia.³⁹⁰ Quizás, debido a estos factores, hay una tendencia general a ignorar el papel que la familia y la comunidad juegan en la protección y el cuidado infantil y, en su lugar, centrarse en los sistemas formales de apoyo, como por ejemplo el cuidado familiar.³⁹¹

“Generalmente, se considera que el acogimiento por familiares tiene un estatus más bajo que el acogimiento familiar. Como consecuencia se presta una menor atención a satisfacer las necesidades financieras y no financieras de los cuidadores y los niños bajo su cuidado.”³⁹²

Los familiares cuidadores pueden no ser capaces de examinar los sistemas complejos para recibir apoyo para los niños, particularmente si ellos mismos no han tenido hijos.³⁹³ A los trabajadores sociales que fundamentalmente trabajan con padres, les puede parecer un reto responder de manera positiva hacia los cuidadores más mayores o jóvenes y puede que necesiten una formación especial para entender los retos particulares a los que se enfrentan con estos grupos.³⁹⁴

Investigación escasa sobre el acogimiento por familiares

Los investigadores que llevan a cabo revisiones bibliográficas relacionadas con el acogimiento por familiares o los cuidados alternativos notan que hay una falta general de investigación sobre el acogimiento por familiares, particularmente en comparación con otras formas de cuidado alternativo.³⁹⁵

La revisión bibliográfica llevada a cabo para este documento halló algunas limitaciones de la investigación sobre:

- Las perspectivas de los niños en el acogimiento por familiares.
- Las opiniones de los padres de los niños en acogimiento por familiares.

- Los impactos de los cambios frecuentes en el acogimiento en el bienestar de los niños en contextos donde el cambio frecuente entre hogares es normal.
- Los impactos longitudinales en el acogimiento por familiares, incluyendo comparaciones entre el rendimiento escolar, la salud y el desarrollo de los niños en acogimiento por familiares frente a otras formas de cuidado.
- Comparaciones entre los resultados en el acogimiento por familiares y las familias en riesgo.
- Los aspectos relacionados con el género y la edad en la prestación de acogimiento por familiares y la experiencia de los niños y niñas en acogimiento por familiares a diferentes edades.
- El impacto del acogimiento por familiares en otros niños en el hogar.
- Las experiencias particulares de los niños con discapacidad en relación con el acogimiento por familiares.

La revisión bibliográfica también halló que los investigadores en distintas regiones tendieron a examinar el acogimiento por familiares a través de sus propias lentes, resultando en algunas lagunas presentes en su entendimiento. Por ejemplo, la mayor parte de la investigación identificada en Asia se centró en el acogimiento por familiares cuya causa era la migración y este tema se examinó, en su mayoría, mediante encuestas cuantitativas a gran escala. En comparación, el acogimiento por familiares en el Pacífico se exploró de una manera más amplia por antropólogos que proporcionan datos exhaustivos a través de estudios a pequeña escala. Los estudios contemporáneos en África se centraron, en gran medida, en el cuidado de niños huérfanos a causa del VIH y el SIDA, a pesar de que las investigaciones previas en muchos países exploraron el acogimiento por familiares desde una perspectiva más funcional, centrándose en su papel en la consolidación de vínculos familiares y sociales.

Esta revisión halló muchas más investigaciones sobre el acogimiento por familiares en contextos de ingresos altos en comparación con los de ingresos bajos o medios. Sin embargo, incluso en estos países, los investigadores que realizan revisiones bibliográficas señalan que en muchas áreas la información acerca del acogimiento por familiares es insuficiente. Estas lagunas de información incluyen: soluciones no formales del acogimiento por familiares;³⁹⁶ información sobre familiares cuidadores que no sean abuelos, particularmente, los cuidadores que no tiene parentesco con los niños;³⁹⁷ familiares cuidadores indígenas;³⁹⁸ y el acogimiento por familiares hasta la edad adulta.³⁹⁹

Los investigadores que analizan otros ámbitos que tienen una alta probabilidad de verse muy afectados por el acogimiento del niño indican una atención insuficiente prestada al acogimiento por familiares. Por ejemplo, en las Islas de Pacífico los investigadores que intentaron entender las razones por las que hay unos niveles tan altos de malnutrición infantil no preguntaron a los cuidadores acerca de su relación con el niño o quién más participa en el cuidado de éste. Esto fue a pesar de la evidencia de que la relación entre el cuidador y el niño tiene un impacto importante en cómo y qué comen los niños.⁴⁰⁰ El hecho de que no se haya incluido un análisis de las repercusiones del acogimiento por familiares en la investigación sobre la migración significa que existe un panorama incompleto de los costos y beneficios de las políticas que fomentan el movimiento transfronterizo y nacional.⁴⁰¹

Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

El acogimiento por familiares representa una paradoja. Es la modalidad de cuidado más utilizada y valorada en los casos en que los niños no pueden recibir cuidado de sus padres, sin embargo muchas personas que tratan de apoyar a los niños vulnerables que están separados de sus padres no le prestan la atención suficiente. En los debates sobre políticas globales, el acogimiento por familiares solo recibe una atención superficial. Los gobiernos alrededor del mundo son incapaces de proporcionar un apoyo apropiado a los niños en acogimiento por familiares y a sus cuidadores. El acogimiento por familiares no puede seguir ignorándose. Afecta hasta una décima parte de los niños en todo el mundo ⁴⁰² y es probable que su uso aumente con la migración creciente y el aumento de los desastres y conflictos causados por el cambio climático. Es uno de los recursos más valorados disponibles para los niños más vulnerables del mundo. Es la opción que prefieren cuando sus padres no pueden hacerse cargo de ellos y normalmente, ofrece estabilidad y continuidad a una vida que sería caótica de no existir. Proporciona mejores resultados para los niños que muchas otras formas de cuidado.

El acogimiento por familiares también tiene grandes beneficios: favorece la migración económica, ayuda al gobierno a ahorrar en recursos y construye círculos sociales que benefician a los niños, las familias y las comunidades. Comprender mejor el acogimiento por familiares desemboca en aspectos más amplios dentro del sector del cuidado y la protección y puede aportar conocimientos fundamentales sobre cuestiones específicas del cuidado, como la importancia de la estabilidad en los acogimientos, así como cuestiones más generales de la protección infantil, como la prevención de la violencia. Reconocer que no todos los niños crecen con sus padres y que es posible que tengan que desplazarse con frecuencia de un hogar a otro es vital para alcanzar los objetivos en una serie de ámbitos, entre ellos la educación y la nutrición.

Los familiares cuidadores son, con frecuencia, pobres y mayores y normalmente, los niños entran en el acogimiento después de haber experimentado adversidades y el trauma de la separación de sus padres. Para que el acogimiento por familiares sea seguro y eficaz, los niños y los cuidadores deben recibir apoyo financiero y emocional, así como ayuda escolar y en otros servicios. Se deben implementar mecanismos para proteger a los niños del maltrato y la discriminación y para ayudar a manejar las relaciones con los padres biológicos y apoyar la integración. También se deben reconocer y abordar las necesidades de otros niños en el hogar.

Para responder de manera eficaz al acogimiento por familiares se requiere proporcionar un paquete completo de apoyo para los niños y cuidadores que refleje todas estas vulnerabilidades. A cambio, este proceso implica la colaboración entre varios sectores incluyendo la protección infantil, la protección social, la educación, la salud y la justicia. Para desarrollar respuestas apropiadas al acogimiento por familiares, los responsables de diseñar políticas y los profesionales deben reconocer que hay varias formas y experiencias de acogimiento por familiares y que una interacción compleja de los factores significa que la exposición a los riesgos varía. Estos factores incluyen: causa de la separación; características del niño; contexto en el que el acogimiento por familiares tiene lugar; y la modalidad exacta que toma el acogimiento por familiares. Los grupos de niños que tienen más probabilidades de estar en peligro varían según el contexto, pero pueden incluir: los niños que viven

con familiares o parientes más lejanos; los que están separados de sus padres debido al maltrato, el abandono emocional, los conflictos, los desastres naturales o por la muerte de sus padres; los niños que viven con cuidadores que se sienten obligados a cuidarlos; los niños que viven con cuidadores mayores muy vulnerables y los niños en contextos donde el acogimiento por familiares no es lo normal y supone un estigma.

Recomendaciones para los gobiernos nacionales

1. La investigación realizada sobre la escala, la naturaleza, las causas y los impactos del acogimiento por familiares. Las investigaciones de este tipo deberían tratar de identificar específicamente qué grupos de niños en acogimiento por familiares en un contexto determinado se enfrentan a los mayores riesgos y por qué.
2. Modificar las políticas y las intervenciones nacionales sobre el cuidado alternativo para que prioricen el respaldo de un acogimiento por familiares seguro y efectivo. Específicamente:
 - Asegurar que el objetivo final de la reforma del acogimiento es que todos los niños puedan crecer seguros y protegidos en sus familias (en lugar de centrarse únicamente en reducir el número de niños que en acogimiento institucional).
 - Garantizar que el acogimiento por familiares siempre se considere como primera opción en los casos en que los padres no puedan hacerse cargo de los niños.
 - Ofrecer un paquete completo de apoyo para los niños y cuidadores que incluya servicios y apoyo psicológicos, financieros, educativos y de protección infantil. Los trabajadores sociales deben tener flexibilidad a la hora de adaptar los paquetes de apoyo a las necesidades correspondientes.
 - Asegurarse de que los casos que conlleven un riesgo alto tengan un seguimiento y se les proporcione un apoyo de gestión de caso más amplio (sin intentar llevar un seguimiento de todos los casos).
 - Formar a los trabajadores encargados del bienestar del niño para que reconozcan y respondan a las necesidades de los niños en acogimiento por familiares.
3. Garantizar que el acogimiento por familiares se considera en otras políticas e intervenciones nacionales relevantes. Por ejemplo:
 - Al determinar las políticas nacionales de migración e inmigración, asegurar que las necesidades de los niños de los migrantes, incluyendo aquellos que están en acogimiento por familiares, se reconozcan.
 - A la hora de definir la vulnerabilidad infantil o la orientación hacia la protección social, reconocer las vulnerabilidades particulares de los niños en acogimiento por familiares y sus cuidadores.

- Al diseñar programas parentales, de nutrición o de desarrollo de la infancia temprana o de apoyo a los niños con discapacidades, reconocer que a menudo son los familiares, y no los padres, los principales responsables del cuidado de los niños. Dirigir de manera apropiada las intervenciones y los mensajes.
 - Asegurar que las escuelas trabajen con los familiares cuidadores, así como con los padres y que los sistemas educativos reconocen los retos particulares a los que los niños en acogimiento por familiares se enfrentan en cuanto a obtener una educación.
4. Las organizaciones de la sociedad civil (OSC) locales son, en muchas ocasiones, las que comprenden mejor la situación y que han desarrollado intervenciones exitosas. Deberían estar siempre incluidos en el desarrollo de la creación y la implementación de la legislación y las políticas.

Recomendaciones para donantes y agencias de las NU

1. Ofrecer apoyo financiero y técnico para permitir a los gobiernos nacionales respaldar de forma apropiada el acogimiento por familiares.
2. Incrementar las campañas globales. Continuar apoyando la desinstitucionalización de los niños, pero garantizar que se destinan más recursos para promover el apoyo del acogimiento por familiares.
3. Financiar la investigación y reconocer el intercambio del acogimiento por familiares centrándose particularmente en:
 - Las perspectivas de los niños en el acogimiento por familiares.
 - Los riesgos del acogimiento por familiares y la identificación de las necesidades de apoyo.
4. En muchas ocasiones, invertir en las CSO locales y sus prácticas establecidas con las familias y las comunidades es la manera más sustentable y la respuesta más relevante en dichos contextos...

Anexo: Métodos de investigación

Se seleccionaron veintinueve países como centro de la revisión bibliográfica. Los países fueron seleccionados de los países miembros existentes o planeados de Family For Every Child para asegurar una distribución equitativa de los países por región y nivel de ingresos.⁴⁰³

La siguiente lista de 29 países:

Ingresos bajos

- Etiopía
- Liberia
- Nepal
- Ruanda
- Siria

Ingresos medios

- Brasil
- Camboya
- Colombia
- Ghana
- Guatemala
- Guyana
- Indonesia
- Jamaica
- Jordania
- Kenia
- República Kirguisa
- Líbano
- México
- Moldavia
- Filipinas
- Rusia
- Sudáfrica
- Turquía
- Zimbabue

Ingresos altos

- Australia
- Chile
- Nueva Zelanda
- Reino Unido
- EE.UU.

Se siguieron dos métodos para buscar información sobre estos países. En primer lugar, se buscó en la base de datos de EBSCO usando el nombre del país acompañado de los siguientes términos:

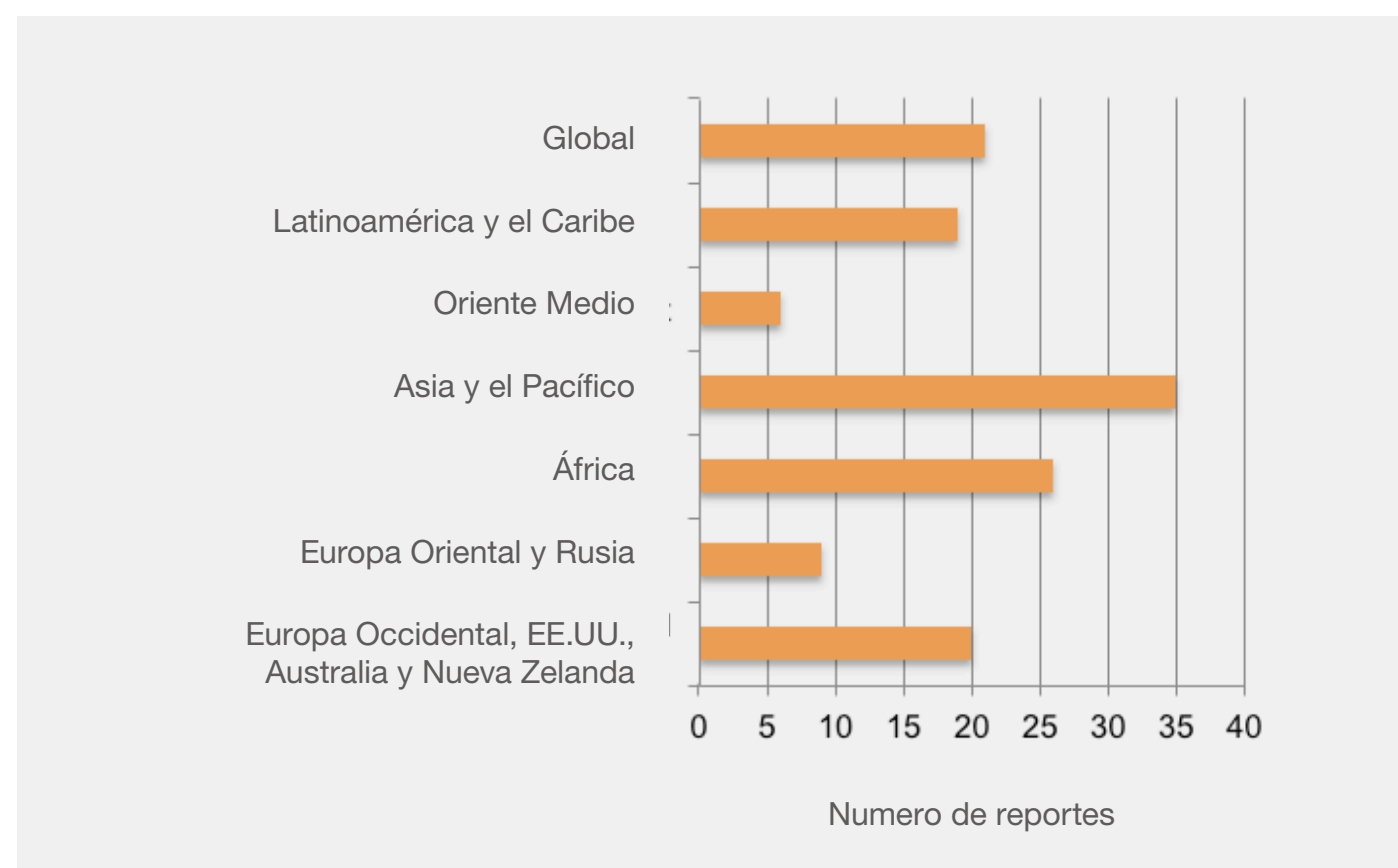
- Acogimiento por familiares
- Familia extensa
- Acogimiento familiar
- Abuelo
- Huérfano
- Niños separados
- Niños dejados atrás.

En algunos casos, un análisis provisional de la bibliografía sugirió que se utilizaron otros términos de búsqueda en ese contexto y que las búsquedas se llevaron a cabo utilizando esos términos. Generalmente, las búsquedas se limitaron a los últimos ocho años. Para la mayoría de países, todos los documentos relevantes en los que se halló que se habían utilizado estos términos de búsqueda se revisaron. Sin embargo, para contextos de ingresos altos como el Reino Unido y los EE. UU. había demasiados documentos sobre el acogimiento por familiares para revisarlos todos en el periodo de tiempo disponible. En estos casos, se procuró identificar los documentos que proporcionaban un panorama general del acogimiento por familiares.

En segundo lugar, se realizó un análisis del sitio web de Better Care Network (BCN) en cada uno de los 29 países para identificar otros reportes de las agencias de las NU y las ONG que no se habían publicado en revistas académicas.

Aparte de estas búsquedas específicas de cada contexto, se realizaron más búsquedas generales en las bases de datos de EBSCO y BCN para llenar los vacíos en los datos o examinar aspectos específicos del acogimiento por familiares. Debido a los datos escasos sobre Oriente Medio, Sudamérica y Centroamérica y Europa Oriental, se revisaron todos los documentos de los últimos ocho años del sitio web de BCN de estos contextos para identificar material relevante sobre el acogimiento por familiares. El término de búsqueda ‘circulación de niños’ se utilizó en la base de datos de EBSCO para identificar la bibliografía antropológica sobre el acogimiento por familiares. Los términos de búsqueda ‘acogimiento por familiares’ más ‘discapacidad’ también se utilizaron en la base de datos de EBSCO para buscar más información sobre el acogimiento por familiares de niños con discapacidad.

En total, las búsquedas revelaron 136 reportes o artículos de 40 países. El siguiente gráfico muestra las regiones en las que se llevó a cabo la investigación incluida en los documentos.



Referencias

- 1 - Los países se han clasificado en ingresos bajos, medios y altos utilizando la clasificación del Banco Mundial: <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>.
- 2 - Asamblea General de las Naciones Unidas (AG de la ONU) (2010) *Guidelines for the alternative care of children*. Resolución aprobada por la Asamblea General, 24 de febrero de 2010, A / RES / 64/142. Nueva York: Naciones Unidas.
- 3 - Ibid.
- 4 - Por ejemplo: Department for Education (2010) *Family and friends care: Statutory guidance for local authorities*. UK: Department for Education. <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20130403234416/https://www.education.gov.uk/publications/eOrdering-Download/Family%20and%20Friends%20Care.pdf>
- 5 - Ruiz-Casares, M. (2013) *Alternative care in Laos: An exploratory study with children and caregivers*. Laos: Save the Children.
- 6 - Best, C. (2014) Kinship care and transnational parenting: The intersection of cultural values and practices. *Journal of Family Social Work*, 17 (2), p.119-135.
- 7 - Por ejemplo: Tarasova, Z., Khlinovskaya, E., Tuprina, R. y Skryabin, V. (2017) Urbanisation and the shifting of boundaries: Contemporary transformations in kinship and child circulation amongst the Sakha. *Europe-Asia Studies*, 69 (7), p.1106-1125 (Rusia); Fonseca, C. (2002) Inequality near and far: Adoption as seen from Brazilian Favelas. *Law & Society Review*, 36 (2), p.397-432 (Brasil); Leinaweaver, J. (2014) Informal kinship-based fostering around the world: Anthropological findings. *Child development perspectives*, 8 (3), p.131-136 (global); Leifsen, E. (2013) *Child circulation in and out of the secure zone of childhood: A view from the urban margins in Ecuador*. *Childhood* 20 (3), p.307-322 (Ecuador); Wentworth, C. (2017) Hidden circuits of communal childrearing: Health implications of the circulation of children in Vanuatu. *The Asia Pacific Journal of Anthropology*, 18 (4), p. 323-338 (Islas del pacífico- Vanuatu).
- 8 - Por ejemplo: Butt, B., Beazley, H. and Ball, J. (2017) Migrant mothers and the sedentary child bias: Constraints on child circulation in Indonesia. *The Asia Pacific Journal of Anthropology*, 18 (4), p.289-304 (Indonesia); Tarasova et al. 2017 (Rusia).
- 9 - Agarwal, R. (2017) Adoptive transfers and affective experiences of Palauan Youth. *The Asia Pacific Journal of Anthropology*, 18 (4), p.339-355 (Islas del Pacífico- Palau).
- 10 - Dolbin-McNab, M. y Yancura, L. (2017) International perspectives on grandparents raising grandchildren: Contextual considerations for advancing global discourse. *The International Journal of Aging and Human Development*, 86 (1).
- 11 - Best 2014 (Caribe/EE.UU); de Guzman, R. (2014) Yaya: Philippine domestic care workers, the children they care for, and the children they leave behind. *International Perspectives in Psychology: Research, Practice, Consultation*, 3 (3), p.197-214 (Filipinas); Hoang, L., Lam, T., Yeoh, B. and Graham, E. (2015) Transnational migration, changing care arrangements and left-behind children's responses in South-east Asia. *Children's Geographies*, 13 (3), p.263-277 (Sudeste Asiático).
- 12 - Por ejemplo: Fonseca 2002 (Brasil); Sanghera, B., Ablezova, M. and Botoeva, A. (2012) Attachment, emotions and kinship caregiving: An investigation into separation distress and family relatedness in post-Soviet Kyrgyzstani households. *Families, Relationships and Societies*, 1 (3) (Kirguistán); Nsamenang, B. (1992) *Human Development in Cultural Context*. Newbury Park, CA: Sage (África Sub-sahariana); Tarasova et al. 2017 (Rusia).
- 13 - Bray, R. y Dawes, A. (2016) *Parenting, family care and adolescence in East and Southern Africa: An evidence focused literature review*. Florencia: UNICEF Innocenti.
- 14 - Charyeva, Z., Ghukasyan, H. y Armenia Country Core team (2018) *Assessing alternative care for children in Armenia*. Armenia: US-AID; O'Kane, C. y Lubis, S. (2016) *Alternative care and deinstitutionalisation in Indonesia*. Bruselas: SOS Children's Villages and European Commission; Hamilton, C., Aplan, K., Dunaiski, M. y Yarrow, E. (2017) *Study on alternative care community practices for children in Cambodia*. Camboya: Ministerio de Asuntos Sociales, Veteranos y Rehabilitación Juvenil y UNICEF.
- 15 - Por ejemplo: Bramlett, M., Radel, L. y Chow, K. (2017) Health and wellbeing of children in kinship care: Findings from the national survey of children in non-parental care. *The Child Welfare Journal*, 95 (3), p.41-60 (EE.UU); Connolly, M., De Haan, I. y Crawford, J. (2017) Focus on stability: A cohort of young children in statutory care in Aotearoa New Zealand. *International Social Work*, 60 (1), p.111-125 (Nueva Zelanda).
- 16 - Véase Annex A en UK Department for Education (2010) *Families and friends care: Statutory guidance for local authorities*. UK: Department for Education. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/288483/family-and-friends-care.pdf
- 17 - O' Kane, C. (2015) *Kinship care report. Syrian refugees in Jordan*. Jordán: King Hussein Foundation y Save the Children.
- 18 - Ruiz-Casares 2013.
- 19 - Save the Children (2015) *A sense of belonging. Understanding and improving informal alternative care mechanisms to increase the care and protection of children, with a focus on kinship care in East Africa*. Nairobi, Kenia: Save the Children.
- 20 - Kiraly, M. (2018) *Fairy godparents and fake kin: Exploring non-familial kinship care (kith care)*. Australia: Universidad de Melbourne y la Comisión para Niños y Jóvenes; Roby, J. (2011) *Children in informal alternative care*. Nueva York: UNICEF.
- 21 - Kiraly 2018.

- 22** - Copland, M. y Roberts, K. (2010) *Children living away from their parents in the Pacific*. Nueva York: UNICEF (Pacífico); Shang, X. y Fisher, K. (2014) *Caring for orphaned children in China*. EE.UU: Lexington Books; Ruiz-Casares 2013 (Laos); Terre des Hommes (2018) "Nobody asked me how I feel about moving." *The impact of migration on children's rights in Ukraine. Situational analysis*. Lausanne: Terre des hommes (Ucrania).
- 23** - Fonseca 2002.
- 24** - Wentworth 2017; Agarwal 2017.
- 25** - Asfari, M. (2017) Kinship among the Gorbab Babol. How an anthropology of childhood reveals kinship structure. *Anthropology of the Middle East*, 12 (2), p.46-59.
- 26** - Avelar, B. (2018) '100 women: Playing mother to El Salvador's gang children', *BBC News: BBC Mundo*, 1 August 2018. <https://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-44952270>.
- 27** - Martin, F. y Zulaika, G. (2016) Who cares for children? A descriptive study of care-related data available through global household surveys and how these could be better mined to inform policies and services to strengthen family care. *Global Social Welfare*, 3 (2), p.51-74. Estos datos provienen de encuestas de 2012-2016 y, por lo tanto, algunos de los datos ahora son bastante antiguos, aunque es poco probable que las tendencias generales en la atención de acogimiento por familiares hayan cambiado drásticamente desde que se recopilaron los datos. Los datos también se recopilaron solo en niños de 0 a 14 años.
- 28** - Ibid.
- 29** - Ibid.
- 30** - Grandparents Plus (2017^a) *Kinship care: State of the nation 2017*. UK: Grandparents Plus.
- 31** - Martin y Zulaika 2016.
- 32** - Ibid.
- 33** - Ibid.
- 34** - McCartan, C., Bunting, L., Bywaters, P., Davidson, G., Elliott, M., y Hooper, J. (2018) A four-nation comparison of kinship care in the UK: The relationship between formal kinship care and deprivation. *Social Policy and Society*, 17 (4), p.619-635; Generations United (2018) *Love without borders. Grandfamilies and immigration. State of grandfamilies 2018*. EE.UU: Generations United.
- 35** - El 11% de los niños en Ruanda viven en hogares sin sus padres. Es probable que la mayoría de estos niños vivan en acogimiento por familiares (Martin y Zulaika 2016). Usando estimaciones de población para niños de 0 a 14 años (ver: https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/print_rw.html) esto sugiere al menos 528,000 niños en acogimiento por familiares.
- 36** - Lumos, Children in institutions: The global picture. https://lumos.contentfiles.net/media/documents/document/2017/03/Global_Numbers.pdf
- 37** - El seis por ciento de los niños en Indonesia viven en hogares sin padres, y es probable que la mayoría de estos niños viven con acogimiento por familiares (Martin y Zulaika 2016). Utilizando estimaciones de población para niños de 0 a 14 años (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/id.html>), esto sugiere al menos 3,8 millones de niños en acogimiento por familiares.
- 38** - Se puede encontrar evidencia similar en toda la región de África del Oeste– O'Kane, C. and Feinstein, C. (2013) 'Yaro na kowa ne' – children belong to everyone. *Save the Children research initiative on understanding and improving informal alternative care mechanisms to increase the care and protection of children, with a focus on kinship care in West Central Africa*. Suecia: Save the Children.
- 39** - Biryukova, S. y Sinyarvskaya, O. (2017) Children out of parental care in Russia: What we can learn from the statistics. *The Journal of Social Policy Studies*, 15 (3).
- 40** - Shang y Fisher (2014).
- 41** - Gale, C. y Khatiwada, C. (2016) *Alternative care and deinstitutionalisation*. UK: CELCIS.
- 42** - Hamilton et al. 2017.
- 43** - Ruiz-Casares 2013.
- 44** - Ariyo, E., Mortelmans, D. y Wouters, E. (2019) The African child in kinship care: A systematic review. *Children and Youth Services Review*, 98, p.178–187.
- 45** - Gale, C. (2016) *Alternative care and deinstitutionalisation in Central and South America*. UK: CELCIS, SOS Children's Villages and the European Commission.
- 46** - Grupo de trabajo de protección infantil (2013) *Syria child protection assessment 2013*. Ginebra: Grupo de trabajo de protección infantil; O'Kane 2015; Stark, L., MacFarlane, M., Rubinstein, B., Yu, G., Jensen, C., y Williamson, K. (2018) Using a population-based survey approach to estimate child separation after a natural disaster: Findings from post-Hurricane Haiti. *BMJ Global Health*, 3 (3).
- 47** - La mayoría de los niños que viven en hogares sin ninguno de los padres viven en acogimiento por familiares. Los datos son de Martin y Zulaika 2016. Estos datos provienen de encuestas de 2012-2016 y, por lo tanto, algunos de los datos ahora son bastante antiguos, aunque es poco probable que las tendencias generales en la atención de acogimiento por familiares hayan cambiado drásticamente desde que se recopilaron los datos. Los datos también se recopilaron solo en niños de 0 a 14 años.

- 48** – Por ejemplo: Tarasova et al. 2017 (Rusia); Shang and Fisher 2014 (China); Charyeva et al. 2018 (Armenia); O' Kane 2015 (Siria); Agarwal 2017 (Islas del Pacífico); Frimpong-Manso, K. (2014) From walls to homes: Child care reform and deinstitutionalisation in Ghana. *International Journal of Social Welfare*, 23 (4), p.402-409 (Ghana).
- 49** - Kiraly, M. (2015) *A review of kinship care surveys: The 'Cinderella' of the care system*. Child Family Community Australia Working Paper. Australia: Child Family Community Australia.
- 50** - Dolbin-McNab y Yancura 2017.
- 51** - Kiraly 2018.
- 52** - Terre des Hommes 2018.
- 53** - O'Kane 2015.
- 54** - Shang y Fisher 2014.
- 55** - Mushunje, M. (2014) Interrogating the relevance of the extended family as a social safety net for vulnerable children in Zimbabwe. *African Journal of Social Welfare*, 2 (4), p.78-103.
- 56** - Save the Children 2015.
- 57** - Por ejemplo, en Ucrania, solo el 0.5 por ciento de los niños abandonados por los padres migrantes viven con amigos o vecinos (Terre des Hommes 2018). También se informa que esta forma de atención es extremadamente rara en China (Shang y Fisher 2014) y las islas del Pacífico (Copland y Roberts 2010).
- 58** - Connolly et al. 2017.
- 59** - Terre des Hommes 2018.
- 60** - Better Care Network (2012) *Jordan DHS 2012: Children's care and living arrangements*. Nueva York: Better Care Network.
- 61** - Copland y Roberts 2010.
- 62** - Martin y Zulaika 2016.
- 63** - O'Kane 2015.
- 64** - Shang y Fisher 2014.
- 65** - Copland y Roberts 2010.
- 66** - Beck, S., De Vreyer, P., Lambert, S., Marazyan, K. and Safir, A. (2015) Child fostering in Senegal. *Journal of Comparative Family Studies*, 46 (1), p. 57-73.
- 67** - Save the Children 2015.
- 68** - Beck et al. 2015.
- 69** - Save the Children 2015.
- 70** - Biryukova y Sinyarvskaya 2017.
- 71** - Shang y Fisher 2014.
- 72** - Save the Children 2015.
- 73** - Grandparents Plus (2017^a) *Kinship care: State of the nation 2017*. UK: Grandparents Plus.
- 74** - Kiraly 2015.
- 75** - Connolly et al. 2017.
- 76** - Kiraly 2015.
- 77** - Generations United 2018. Véase también: Phagan-Hansel, K. (2017) Relative growth: Three states increasingly rely on kin for kids in foster care. *The Chronicle of Social Change*, 4 December 2017. Este estudio muestra que ha disminuido el uso del cuidado de crianza a medida que aumenta el acogimiento por familiares.
- 78** - McCartan et al. 2018.
- 79** - Kiraly 2018.
- 80** - Terre des Hommes 2018; Yanovich, L. (2015) *Children left behind: The impact of labor migration in Moldova and Ukraine*. EE.UU: Migration Policy Institute.
- 81** - Pan, L. y Ye, J. (2017) 'Children of great development': Difficulties in the education and development of rural left-behind children. *Chinese Education and Society*, 50 (4), p.336-349.
- 82** - Zhao, C., Wang, F., Zhou, X., Jiang, M. y Hesketh, T. (2018) Impact of parental migration on psychosocial well-being of children left behind: A qualitative study in rural China. *International Journal for Equity in Health*, 17, 80.

- 83** - UNICEF (2018) *A statistical profile of child protection in Cambodia*. Cambodia: UNICEF.
- 84** - Better Care Network (2012) *Enabling reform: Why supporting children with disabilities must be at the heart of successful child care reform*. Nueva York: BCN and EveryChild.
- 85** - McCartan et al. 2018.
- 86** - Por ejemplo: Sommerfeld, T. (2015) *Child fosterage and child domestic work in Haiti in 2014: Analytical report*. FAFO: Haiti (Haiti); Best 2014 (EE.UU y El Caribe); Copland and Roberts 2010 (isla del Pacífico); Gordon, L. (2016) *The empty nest is refilled: The joys and tribulations of raising grandchildren in Aotearoa*. Auckland: Grandparents Raising Grandchildren Trust (Nueva Zelanda); Hamilton et al. 2017 (Camboya); Ruiz-Casares 2013 (Laos); Save the Children 2015 (África del Este); Tarasova et al. 2017 (Rusia); UNICEF 2018 (Camboya).
- 87** - Fonseca 2002.
- 88** - Shang y Fisher 2014.
- 89** - Bywaters, P., Bunting, L., Davidson, G., Hanratty, J., Mason, W., McCartan, C. y Steils, N. (2016) *The relationship between poverty, child abuse and neglect: An evidence review*. UK: Joseph Rowntree Foundation.
- 90** - Stark et al. 2018; UNHCR (2013) *The future of Syria: Refugee children in crisis*. Ginebra: UNHCR.
- 91** - Shang y Fisher 2014.
- 92** - Carucci, L. (2017) Exploring the interstices between Kokajiri and adoption: Shifts in Marshallese Practice. *The Asia Pacific Journal of Anthropology*, 18 (44), p.356-371. Algunas familias en las Islas Marshall se volvieron elegibles para recibir compensación después de las pruebas nucleares de posguerra. El cuidado de parentesco se usó como un mecanismo para ganar el favor de estas familias con la esperanza de que compartieran los pagos. En otros casos, los padres sacaron a los niños del acogimiento por familiares para aumentar sus pagos de asistencia social.
- 93** - Schaefer Riley, N. (2018) Reconsidering kinship care. *National Affairs*, 38, Summer 2018.
- 94** - Martin y Zulaika 2016. En Etiopía, los hogares más ricos tienen más probabilidades de acoger niños.
- 95** - Grupo de trabajo de protección infantil 2013.
- 96** - Fonseca 2002.
- 97** - <http://hdr.undp.org/en/composite/HDI>
- 98** - Martin y Zulaika 2016. Este artículo utiliza a los niños que viven en hogares sin ninguno de los padres biológicos como proxy para el acogimiento por familiares.
- 99** - <http://hdr.undp.org/en/composite/HDI>
- 100** - Martin y Zulaika 2016. Este artículo utiliza a los niños que viven en hogares sin ninguno de los padres biológicos como proxy para el acogimiento por familiares.
- 101** - Save the Children 2015, p.33.
- 102** - Save the Children 2015.
- 103** - Ministerio de Género y Protección Social (2014) *Child protection baseline summary research report*. Ghana: El Gobierno de Ghana and UNICEF.
- 104** - Butt et al. 2017.
- 105** - Ruiz-Casares 2013.
- 106** - Stark et al. 2018. En Haití, la mayoría de los niños separados después de un huracán importante fueron separados intencionalmente (y a menudo colocados con familiares) y la escuela fue la razón más común (citado en el 46 por ciento de los casos).
- 107** - Leifsen 2013.
- 108** - Agarwal 2017.
- 109** - Este también fue el caso en la investigación primaria realizada para este estudio.
- 110** - Grandparents Plus (2017b) *Growing up in kinship care. Experiences as adolescents and outcomes in young adulthood*. UK: Grandparents Plus.
- 111** - Stark et al. 2018.
- 112** - Save the Children 2015.
- 113** - Shang y Fisher 2014.
- 114** - Beck et al. 2015.
- 115** - UNICEF 2018.

- 116** - Ruiz-Casares 2013.
- 117** - Martin y Zulaika 2016. Véase Save the Children 2015.
- 118** - Better Care Network 2012.
- 119** - Ariyo et al. 2019.
- 120** - Por ejemplo: Block, E. (2014) Flexible kinship: Caring for AIDS orphans in rural Lesotho. *The Journal of the Royal Anthropological Institute*, 20 (4), p.711-727 (Lesotho); Cheney, K. (2016) 'Blood always finds a way home': AIDS orphanhood and the transformation of kinship, fosterage, and children's circulation strategies in Uganda. En Hunner-Kreisel, C. y Bohne, S. (eds.) *Childhood, Youth and Migration*. Children's Well-Being: Indicators and Research, Vol 12. Cham: Springer (Uganda); Cooper, E. (2012) Sitting and standing: How families are fixing trust in uncertain times. *Africa*, 82 (3); Notermans, C. (2008) The emotional world of kinship: Children's experience of fosterage in East Cameroon. *Childhood*, 15 (3), p.355-377 (Camerún).
- 121** - Grandparents Plus 2017b.
- 122** - Connolly et al. 2017.
- 123** - Ierago, L., Malsol, C., Singeo, T., Kishigawa, Y., Blailes, F., Ord, L., Florsheim, P., Phillips, L., Kuartei, S., Tiobech, J., Watson, B. y Ngiralmu, H. (2009) Adoption, family relations and psychotic symptoms among Palauan adolescents who are genetically at risk for developing schizophrenia. *Society, Psychiatry and Epidemiology*, 45 (12), p.1105-1114.
- 124** - Por ejemplo: Christ, S. (2017) "You are supposed to treat them like your mum and dad": Narratives about transnational family lives by middle-class Filipino children. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43 (6), p.902-918 (Filipinas); Butt et al. 2017 (Indonesia); Ding, G. y Bao, Y. (2014) Editorial perspective: Assessing developmental risk in cultural context: the case of left behind children in rural China. *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 55 (4), p.411-412 (China); Hamilton et al. 2017 (Camboya); Hoang, Yeoh y Graham 2015 (Sudoeste de Asia); Joseph, C. and Xylee, J. (2015) Does poverty alone keep children out of school? The case of children under kinship care in the Philippines. In Heshmati, A., Maasoumi, E. and Wan, G. (eds.) *Poverty reduction policies and practices in developing Asia*. Singapore: Springer (Filipinas); Ruiz-Casares 2013 (Laos); Speck, S. (2017) "They moved to city areas, abroad": Views of the elderly on the implications of outmigration for the middle hills of Western Nepal. *Mountain Research and Development*, 37 (4) (Nepal).
- 125** - En Lituania, por ejemplo, la colocación temporal en la tutela, generalmente con familiares, aumentó de 352 en 2006 a 1.733 en 2011, y este cambio se atribuye en gran medida a la libertad de movimiento dentro de la UE y al aumento de la migración (Wenke, D. (2015) Family support and alternative care. *The Baltic Sea States regional report*. Estonia: Council of the Baltic Sea States Secretariat, Estonian Presidency 2014-2015, Republic of Estonia Ministry of Social Affairs). Además, evidencia de migración que conduce a la atención de parentesco en Moldavia (Yanovich 2015), Rumania (Dolbin-McNab y Yancura 2017) y Ucrania (Terre des Hommes 2018).
- 126** - Carucci 2017, Wentworth 2017, Copland y Roberts 2010.
- 127** - Grant, M. y Yeatman, S. (2012) The relationship between orphanhood and child fostering in sub-Saharan Africa, 1990s-2000s. *Population Studies*, 66 (3), p.279-295; Cotton, C. and Beguy, D. (2015) *Does mother's migrant status affect child fostering in sub-Saharan Africa? Evidence from two informal settlements in Nairobi, Kenya*, https://ir.lib.uwo.ca/cgi/viewcontent.cgi?article=1050&context=pclc_conf; Save the Children 2015.
- 128** - Mazzucato, V., Dito, B., DeWaard, J., Nobels, J. y Donato, K. (2018) Migration and parental absence: A comparative assessment of transnational families in Latin America. *Population, Space and Place*, 24 (7).
- 129** - Terre des Hommes 2018.
- 130** - Yanovich 2015.
- 131** - Butt et al. 2017.
- 132** - Yanovich 2015; Hoang et al. 2015.
- 133** - Butt et al. 2017.
- 134** - Butt et al. 2017, p.373.
- 135** - Entre 2003 y 2013, el gobierno de los Estados Unidos deportó a 2,7 millones de inmigrantes y el 25% de estos inmigrantes eran padres de ciudadanos estadounidenses. Muchos de estos niños son colocados bajo el cuidado de sus abuelos, y el 21 por ciento de los niños bajo acogimiento por familiares familiar en los Estados Unidos viven en familias inmigrantes. (Generations United 2018).
- 136** - Hoang et al. 2015.
- 137** - INTERESOS y el Migration Policy Centre (2017) *On my own: Protection challenges for unaccompanied and separated children in Jordan, Lebanon and Greece Italy*. Italia: INTERSOS.
- 138** - Tarasova et al. 2017.
- 139** - Se estima que 61 millones de niños han sido abandonados por sus padres migrantes en China, y la mayoría de estos migrantes se mudaron de las zonas rurales a las urbanas (Pan y Ye 2017).
- 140** - O'Kane 2015; Save the Children (2015) *Childhood in the shadow of war: Voices of young Syrians*. Suecia: Save the Children; Stark et al. 2018.

- 141** - O'Kane 2015.
- 142** - Gale y Khatiwada (2016).
- 143** - Plan International (2017) *Community based alternative care as a strategy for protecting Burundian refugee girls and boys: A case study from Mahama Camp, Rwanda*. UK: Plan International.
- 144** - Stark et al. 2018.
- 145** - Ibid.
- 146** - Save the Children 2015.
- 147** - Stark et al. 2018.
- 148** - Ibid.
- 149** - Ibid.
- 150** - Ibid.
- 151** - Ibid.
- 152** - Por ejemplo: Department for Education and Skills (2007) *Care matters: Time for change*. UK: The Stationery Office. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/326311/Care_Matters_-_Time_for_Change.pdf
- 153** - Por ejemplo: Ariyo et al. 2019 (África Sub-sahariana); Asfari 2017 (Irán); Best 2014 (Caribe y el EE.UU.); Carucci 2017 (Islas del pacífico); Cannon, M. and Gheorghe, C. (2018) *Assessing alternative care for children in Moldova. Assessment report volume 1*. USA: Measure evaluation (Moldova); Charyeva et al. 2018 (Armenia); Gale and Khatiwada 2016 (Nepal); Hannay, J. (2019) *Formal kinship care in Diadema. Presentation given at online event on kinship care in Brazil*. Londres: Family for Every Child (Brasil); Hamilton et al. 2017 (Camboya); Isiugo-Abanihe, U.C. (1985) Child fosterage in West Africa. *Population and Development Review*, p.53-73 (África del Oeste); Leifsen 2013 (Ecuador); Knight, L., Hosegood, V. and Timæus, T. (2016) Obligation to family during times of transition: Care, support and the response to HIV and AIDS in rural South Africa. *AIDS Care*, 28 (4), p.18-29 (Sudáfrica); O'Kane 2015 (Siria); Ruiz-Casares 2013 (Laos); Save the Children 2015 (África del Este); Sanghera et al. 2012 (Kirguistán); Shang y Fisher 2014 (China); Tarasova et al. (Rusia).
- 154** - Fonseca 2002; Hannay, J. 2019.
- 155** - Fonseca 2002, p.12.
- 156** - O'Kane 2015, p.33.
- 157** - Save the Children 2015.
- 158** - Hoang, L., Yeoh, B. y Wattie, A. (2012) Transnational labour migration and the politics of care in the Southeast Asian family. *Geoforum*, 43, p.733-740.
- 159** - Ibid.
- 160** - Carucci 2017.
- 161** - Sommerfeld 2015.
- 162** - Hoang et al. 2012, p.737.
- 163** - Los primeros trabajos de John y Esther Goody prepararon el escenario para un gran y continuo cuerpo de investigación. Ver, por ejemplo, Goody, J. and Goody, E. N. (1967) The circulation of women and children in northern Ghana. *Man*, 2, p.226-48; Goody, E. (1982) *Parenthood and social reproduction: Fostering and occupational roles in West Africa*. Nueva York: Cambridge University Press.
- 164** - Carucci 2017; Knight et al. 2016.
- 165** - Copland y Roberts 2010.
- 166** - De una revisión de la literatura en todo el Medio Oriente: O'Kane 2015 – O'Kane 2015.
- 167** - O'Kane 2015 (refugiados sirios en Jordania); Save the Children 2015 (Zanzibar).
- 168** - Hoang et al. 2012.
- 169** - McCarten et al. (2018).
- 170** - Forsythe-Brown, I., Taylor, R., Chatters, L., Ishtar, G., Matusko, N. y Jackson, J. (2017) Kinship support in Jamaican families in the USA and Jamaica. *Journal of African American Studies*, 21 (2); Lyon, C. (2013) Latino families in the nexus of child welfare, welfare reform, and immigration policies: Is kinship care a lost opportunity? *Social Work*, 58 (1), p.91-4.
- 171** - Dolbin-McNab y Yancura 2017.
- 172** - Véase por ejemplo: Hoang et al. 2015 (Indonesia); Grandparents Plus 2017b (UK); O'Kane 2015 (Siria); Save the Children (África del Este); Shang and Fisher 2014 (China).

- 173** - Mann, G. (2004) *Family Matters. The care and protection of children affected by HIV/AIDS in Malawi*. Londres: Save the Children.
- 174** - Hoang et al. 2012.
- 175** - Hoang et al. 2012.
- 176** - Fonseca 2002 (Brasil); Ruiz-Casares 2013 (Laos); Save the Children 2015 (África del Este); Tarasova et al. 2017 (Rusia).
- 177** - Save the Children 2015.
- 178** - Hamilton et al. 2017; Carucci 2017.
- 179** - Gale 2016.
- 180** - Copland y Roberts 2010.
- 181** - Carucci 2017 (Islas del Pacífico); O'Kane y Lubis 2016 (Indonesia); Save the Children (Kenia y Zanzibar); Bray 2009 cited in Bray y Dawes 2016 (Sudáfrica).
- 182** - Better Care Network 2012; Biryukova y Sinyarvskaya 2017; Copland y Roberts 2010; O'Kane 2015; Shang y Fisher 2014.
- 183** - Coplands y Roberts 2010.
- 184** - Leinaweaver 2014.
- 185** - Leifsen 2013.
- 186** - Hoang et al. 2012.
- 187** - Fonseca 2002.
- 188** - McCarten et al. 2018; Grandparents Plus 2017b.
- 189** - Gordon 2015.
- 190** - Kiraly 2015.
- 191** - Copland y Roberts 2010; Hamilton et al. 2017.
- 192** - Kiraly 2018; McCarten et al. 2018; Phagan-Hansel 2017.
- 193** - Ibid.
- 194** - Schaefer Riley 2018.
- 195** - Kiraly, M. y Humphreys, C. (2017) *The changing face of out of home care in Australia – Developing policy and practice for the 21st century*. *Children Australia*, 42 (4), p.230-232.
- 196** - Connolly et al. 2017.
- 197** - Ver, por ejemplo: EveryChild (2009) *Every child deserves a family: EveryChild's approach to children without parental care*. Londres: EveryChild (global); EveryChild (2010) *Positively caring: Ensuring that positive care choices can be made about the care of children affected by HIV*. Londres: EveryChild (global); O'Kane 2015 (Siria); Save the Children (2007) *Kinship care: Providing positive and safe care for children living away from home*. Londres: Save the Children (global).
- 198** - HelpAge (2005) *Coping with love: Older people and HIV/AIDS in Thailand*. UK: HelpAge International (Thailand); Kuyini, A., Alhasan, A., Tollerud, E., Weld, E., y Haruna, I. (2009) Traditional kinship foster care in northern Ghana. *Child and Family Social Work*, 14 (Ghana); Mann 2004 (Malawi).
- 199** - Mann 2004.
- 200** - Grandparents Plus 2017b; Leifsen 2013.
- 201** - Hoang et al. 2012.
- 202** - Carucci 2017.
- 203** - Tarasova et al. 2017.
- 204** - Shang y Fisher 2014.
- 205** - O'Kane 2015.
- 206** - Ibid.
- 207** - Ver también la evidencia de otros lugares en África subsahariana de niños que son amados y bien atendidos en el acogimiento por familiares – Save the Children 2015.
- 208** - Copland y Roberts 2010.
- 209** - Delap, E. y Saksena, P. (2016) *Why family matters to me. Findings from digital storytelling in eight countries*. Londres: Family for Every Child; Mann, G. y de Vise Lewis, E. (2019) *Who Cares? Child and family perspectives on effective care, who provides it and why it matters*. Londres: Family for Every Child; O'Kane 2015.

- 210** - Grandparents Plus 2017b; O’Kane 2015; O’Kane y Lubis 2016; Save the Children 2015; Schachter, J. (2017) Intercountry adoption/global migration: A Pacific perspective. *The Asia Pacific Journal of Anthropology*, 18 (4), p.305–322.
- 211** - Grandparents Plus 2017b (UK); Dolbin-McNab y Yancura 2017 (global); Kiraly y Humphreys 2017 (Australia); McCarten et al. 2018 (UK); Schaefer Riley 2018 (EE.UU).
- 212** - Connolly et al. 2017.
- 213** - Ibid.
- 214** - Fonseca 2002; Leinaweaver 2014.
- 215** - Fonseca 2002; Leifsen 2013; Ierago et al. 2009.
- 216** - Wentworth 2017; Save the Children 2015.
- 217** - Grandparents Plus 2017b.
- 218** - Wenke 2015.
- 219** - Kiraly y Humphreys 2017; McCarten et al. 2018.
- 220** - Grandparents Plus 2017b; McFarlane, K. (2017) Care-criminalisation: The involvement of children in out of home care in the New South Wales criminal justice system. *Australian & New Zealand Journal of Criminology* 2018, 51 (3), p.412-433.
- 221** - Grandparents Plus 2017b.
- 222** - UK Department for Education 2010; Generations United 2018; Grandparents Plus 2017b.
- 223** - Ariyo et al. 2019.
- 224** - Tarasova et al. 2017 (Rusia); Terre des Hommes 2018 (Ucrania); O’Kane 2015 (Siria); Ovando, S., Guzman, E. y Resendiz, E. (2016) Effects of migration on childhood in Guanajuato, Mexico. *European Journal of Business and Social Sciences*, 5 (5) (México).
- 225** - Leinaweaver 2014.
- 226** - Carucci 2017 (Islas del pacífico); Fonseca 2002 (Brasil); Tarasova et al. 2017 (Rusia).
- 227** - Best 2014 (EE.UU y Caribe); Ovando et al. 2016 (México).
- 228** - O’Kane 2015.
- 229** - Fonseca 2002.
- 230** - O’Kane y Lubis 2016 (Indonesia); Hoang et al. 2012 (Sudeste Asiático); Save the Children 2015 (Este de Africa); Speck 2017 (Nepal).
- 231** - Speck 2017.
- 232** - Holt International (2018) *Emerging practice of alternative care for children in Cambodia. Research findings*. US: Holt International; Gordon 2015 (Nueva Zelanda); Kiraly 2018 and 2015 (Australia).
- 233** - Carucci 2017 (Islas del pacífico); Fonseca 2002 (Brasil); Shang and Fisher 2014 (China); Kuyini et al. 2009 (Ghana); Save the Children 2015 (África del Este).
- 234** - Kiraly 2015, p.127.
- 235** - Terre des Hommes 2018 (Ucrania); Yanovich 2015 (Moldova); Zhao et al. 2018 (China); Wen, M. y Lin, D. (2012) Child development in rural China: Children left behind by their migrant parents and children of non-migrant families. *Child Development*, 83 (1) (China).
- 236** - Ratha, D., Mohapatra, S. y Scheja, E. (2011) *Impact of migration on economic and social development: A review of evidence and emerging issues*. World Bank Policy Research Working Paper No. 5558. Nueva York: El Banco Mundial.
- 237** - Leinaweaver 2014.
- 238** - Generations United (2015) *The state of grandfamilies in America*. EE.UU: Generations United.
- 239** - Hannay, J. 2019.
- 240** - McCarten et al. 2018.
- 241** - UN (1989) *Convention on the Rights of the Child*. Nueva York: Naciones Unidas.
- 242** - UN GA 2010.
- 243** - UN 1989, Preamble.
- 244** - UN GA 2010, Article 3.
- 245** - Grupo de trabajo de protección infantil (2012) *Minimum standards for child protection in emergencies*. Ginebra: Grupo de trabajo de protección infantil; UN (2016) *United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities*. Nueva York: Naciones Unidas.

- 246** - Inter-American Commission on Human Rights (2013) *The rights of girls and boys to a family. Alternative care. Ending institutionalisation in the Americas*. Inter-American Commission on Human Rights.
- 247** - Save the Children 2015.
- 248** - Campelo, A. (2019) Focus on Kinship Care. Presentación realizada en un evento en línea sobre el acogimiento por familiares en Brasil. Londres: Family for Every Child.
- 249** - Shang y Fisher 2014.
- 250** - Garcia Quiroga, M. y Hamilton-Giachritsis, C. (2014) “In the name of the children”: Public policies for children in out-of-home care in Chile: Historical review, present situation and future challenges. *Children and Youth Services Review*, 44, p.422-430.
- 251** - Cannon y Gheorghe 2018.
- 252** - Ministerio de Salud y Bienestar Social (2014) *Guidelines for kinship care, foster care and supported independent living in Liberia*. Liberia: Gobierno de Liberia.
- 253** - Bridgemohan, S. (2018) Children’s Authority to regularise foster care in Tobago. *Trinidad and Tobago NewsDay*, 11 July 2018.
- 254** - Save the Children 2015.
- 255** - Christ 2017 (Filipinas); Kiraly 2018 (Australia); Ovando et al. 2016 (México).
- 256** - Hoang et al. 2015.
- 257** - Sanghera et al. 2012.
- 258** - Shang y Fisher 2014; Zhao et al. 2018.
- 259** - Agarwal 2017.
- 260** - Generations United 2018.
- 261** - Bray y Dawes 2016.
- 262** - Zhao et al. 2018, p.5.
- 263** - Bramlett et al. 2017; Generations United 2018; Grandparents Plus 2017^a.
- 264** - O’Kane 2015, p.52.
- 265** - Kiraly 2015.
- 266** - Stark et al. 2018.
- 267** - Fellmeth, G. et al. (2018) Health impacts of parental migration on left-behind children and adolescents: A systematic review and meta-analysis. *The Lancet*, 392 (10164), p.2567-2582.
- 268** - Ierago et al. 2009.
- 269** - Dolbin-McNab y Yancura 2017; Shang y Fisher 2014.
- 270** - Zhao et al. 2018.
- 271** - Kiraly 2015; Hamilton et al. 2017; McCarten et al. 2018; Shang y Fisher 2014.
- 272** - Kiraly 2015.
- 273** - Kiraly 2015.
- 274** - Grandparents Plus 2017^a/b.
- 275** - Kiraly 2015.
- 276** - Kiraly y Humphreys 2017; Gordon 2015.
- 277** - Copland y Roberts 2010 (Pacífico); Kiraly 2015 (Australia); O’Kane and Lubis 2016 (Indonesia); Zimmer, Z. and Van Natta, M. (2018) Migration and left-behind parents and children of migrants in Cambodia: A look at household composition and the economic situation. *Asian Population Studies*, 14 (3), p.271-289 (Camboya).
- 278** - Dolbin-McNab y Yancura 2017.
- 279** - UNICEF (2014) *Measuring the determinants of childhood vulnerability*. Nueva York: UNICEF.
- 280** - UK Grandparents Plus 2017b. Cabe señalar que las comparaciones con la población general pueden ser problemáticas, ya que los niños en acogimiento por familiares a menudo sufren múltiples desventajas.
- 281** – Ver también: O’Kane and Feinstein 2013 (África del Oeste); O’Kane 2015 (África del este); Sanghera et al. 2012 (Rusia); UNICEF 2018 (Camboya); Sinha, A., Lombe, M., Saltzman, L., Whetten, K., y Whetten, R. (2016) Exploring factors associated with educational outcomes for orphan and abandoned children in India. *Global Social Welfare*, 3, p.23-32.

- 282** - See: Ariyo et al. 2019 (África subsaharia); Jones, C. (2016) *Schools that care: A review of linkages between children's education and care*. Londres: Family for Every Child (global); Joseph and Xylee 2015 (Filipinas); Shang y Fisher 2014 (China).
- 283** - Akresh, R. (2004) *Adjusting household structure: School enrollment impacts of child fostering in Burkina Faso*. IZA discussion paper no. 1379, Yale University Economic Growth Center discussion paper no. 897 (Burkina Faso); Beck et al. 2015 (Senegal); Parikh, A., DeSilva, M. B., Cakwe, M., et al. (2007) Exploring the Cinderella myth: Intrahousehold differences in child well-being between orphans and non-orphans in Amajuba District. South Africa: LWW (Sudáfrica).
- 284** - Jones 2016.
- 285** - Jones 2016; Joseph et al. 2015.
- 286** - Pan y Ye 2017.
- 287** - Jones 2016.
- 288** - Pan y Ye 2017.
- 289** - Better Care Network 2012.
- 290** - Grandparents Plus 2017b; Sanghera et al. 2012; Yanovich 2015.
- 291** - Edwards, A. y Roby, J. (2015) *The effects of relatedness, age and orphan status on child discipline*. Estados Unidos: BYU Scholars Archive.
- 292** - O'Kane 2015.
- 293** - Garcia Quiroga y Hamilton-Giachritsis 2014 (Chile); Kiraly 2018 (Australia); Shang and Fisher 2014 (China); O'Kane and Feinstein 2013 (África del Oeste).
- 294** - Stark et al. 2018; UNICEF 2014.
- 295** - O'Kane 2015.
- 296** - Ibid.
- 297** - Akito, K. (2018) Parental absence and agency: The household characteristics of hazardous forms of child labour in Nepal. *Journal of International Development*, 30 (2).
- 298** - Roby 2011.
- 299** - Ver, por ejemplo, Goody 1982; Shepler, S. (2004) *The social and cultural context of child soldiering in Sierra Leone*. Ponencia. https://www.researchgate.net/publication/235678865_The_Social_and_Cultural_Context_of_Child_Soldiering_in_Sierra_Leone/link/02bfe512a6dbf4ff7f000000/download
- 300** - Ministerio de Género y Protección Social 2014.
- 301** - Save the Children 2015.
- 302** - Bray y Dawes 2016.
- 303** - UNICEF 2014.
- 304** - Jump et al. cited in Bray y Dawes 2016.
- 305** - Grandparents Plus 2017b, p.99.
- 306** - O'Kane 2015.
- 307** - Ding y Bao 2014; Pan y Ye 2017.
- 308** - Hoang et al. 2015.
- 309** - Mann, G., Quigley, P. y Fischer, R. (2015) *A qualitative study of child marriage in six districts of Zambia*. Lusaka: UNICEF.
- 310** - Copland y Roberts 2010.
- 311** - Schaefer Riley 2018.
- 312** - Kiraly y Humphreys 2017; Schaefer Riley 2018.
- 313** - Kiraly y Humphreys 2017.
- 314** - Hannay, J. 2019.
- 315** - Garcia Quiroga y Hamilton-Giachritsis 2014.
- 316** - Agarwal 2017; O'Kane 2015; Roby 2011.
- 317** - Pan y Ye 2017.
- 318** - O'Kane 2015.
- 319** - Ibid.

- 320** - Kiraly 2018; Roby 2011; Merten, S. (2016) Ambiguous care: Siblings and the economies of HIV-related care in Zambia. *AIDS Care*, 28, S4, p.41-50.
- 321** - Butt et al. 2017 (Indonesia); Grandparents Plus 2017b (UK); O'Kane 2015 (Siria); O'Kane and Feinstein 2013 (África del Oeste).
- 322** - Copland y Roberts 2010.
- 323** - O'Kane 2015.
- 324** - Pan y Ye 2017.
- 325** - Copland y Roberts 2010.
- 326** - Grandparents Plus 2017^a y 2017b; McCarten et al. 2018.
- 327** - Kiraly 2018; Kiraly y Humphreys 2017.
- 328** - Connolly et al. 2017; Fernandez, E. and Atwood, N. (2013) Child protection and out of home care: Policy, practice, and research connections in Australia and New Zealand. *Psychosocial Intervention*, 22, p.175-184; Gordon 2015.
- 329** - Kiraly 2015; Kiraly y Humphreys 2017.
- 330** - Grandparents Plus 2017b.
- 331** - Kiraly 2018, p.69
- 332** - McCarten et al. 2018; Schaefer Riley 2018.
- 333** - Best 2014.
- 334** - Christ 2017; Lu, Y. (2014) Parental migration and education of left-behind children: A comparison of two settings. *Journal of Marriage and Family*, 76, September 2014, p.1082-1098; Hoang et al. 2015.
- 335** - Hoang et al. 2015; Shang y Fisher 2014; Zhao et al. 2018.
- 336** - Hoang et al. 2015.
- 337** - Christ 2017.
- 338** - Shang y Fisher 2014.
- 339** - Gordon citado en Dolbin-McNab y Yancura 2017.
- 340** - Save the Children 2015.
- 341** - Kiraly 2015.
- 342** - Garcia Quiroga y Hamilton-Giachritsis 2014.
- 343** - Kiraly 2015.
- 344** - Kiraly 2015, p.14.
- 345** - Terre des Hommes 2018.
- 346** - Sanghera et al. 2012.
- 347** - Grandparents Plus 2017b.
- 348** - Gordon 2015.
- 349** - Gordon 2015; Grandparents Plus 2017b; Roth, D., Lyndley, B. and Ashley, C. (2011) *Big Bruv, Little Sis*. London: Family Rights Group.
- 350** - Roth et al. 2011.
- 351** - Dolbin-McNab y Yancura 2017.
- 352** - Holt International 2018; Shang y Fisher 2014.
- 353** - Dolbin-McNab y Yancura 2017.
- 354** - Agarwal 2017; O'Kane y Lubis 2016; Sanghera et al. 2012.
- 355** - Zhao et al. 2018.
- 356** - Zhao et al. 2018, p.7.
- 357** - Kiraly 2018.
- 358** - Sanghera et al. 2012.
- 359** - Copland and Roberts 2010.
- 360** - Bramlett et al. 2017; Kiraly 2018.

- 361** - Bramlett et al. 2017; Cannon y Gheorghe 2018.
- 362** - Bramlett et al. 2017.
- 363** - Kiraly 2015 (Australia); O’Kane y Feinstein 2013 (África del Oeste).
- 364** - Dolbin-McNab y Yancura 2017; Gale y Khatiwada 2016.
- 365** - Generations United 2018.
- 366** - Copland y Roberts 2010.
- 367** - Delap, E. y Saksena, P. (2016) *Why family matters to me. Findings from digital storytelling in eight countries*. Londres: Family for Every Child.
- 368** – Ver por ejemplo: <https://www.wearelumos.org/what-we-do/the-problem/> https://www.unicef.org/media/media_59030.html https://www.eurochild.org/fileadmin/public/06_Projects/OD_2013_2016_Progress_Report.pdf
- 369** – Ver referencias 34-38.
- 370** – Ver tambien: Dolbin-McNab y Yancura 2017 (global); Garcia Quiroga y Hamilton-Giachritsis 2014 (Chile); Gordon 2015 (Nueva Zelanda); Guzman, C., Fischer, F., Labrenz, C. and Chia, E. (2015) Child welfare in Chile: Learning from international experiences to improve family interventions. *Social Sciences* 2015, 4, p.219–238; Hamilton et al. 2017 (Camboya); Holt International 2018 (Camboya); Kiraly y Humphreys 2015 (Australia); O’Kane 2015 (Siria).
- 371** - Heimple, D. (2018) As foster care numbers surge, relative caregivers get short shrift. *The Hill*, 8 November 2018.
- 372** - Sakai et al. 2011 citado en McCarten et al. 2018.
- 373** - Grandparents Plus 2017^a.
- 374** - Ibid.
- 375** - Wenke 2015.
- 376** - Charyeva et al. 2018.
- 377** - Cannon y Gheorghe 2018.
- 378** - Gale y Khatiwada 2016.
- 379** - Dolbin-McNab y Yancura 2017; Shang y Fisher 2014; Yiu, L. y Luo, Y. (2017) China’s rural education: Chinese migrant children and left-behind children. *Chinese Education and Society*, 50 (4), p.307-314.
- 380** - Butt et al. 2017.
- 379** - Dolbin-McNab y Yancura 2017; Shang y Fisher 2014; Yiu, L. and Luo, Y. (2017) China’s rural education: Chinese migrant children and left-behind children. *Chinese Education and Society*, 50 (4), p.307-314.
- 380** - Butt et al. 2017.
- 381** - O’Kane y Lubis 2016.
- 382** - Schachter 2017; Carucci 2017; Wentworth 2017.
- 383** - Carucci 2017; Wentworth 2017.
- 384** - Hickmann, M. y Adams, B. (2018) *Assessing alternative care for children in Ghana: A participatory self-assessment of the care reform initiative*. Measure Evaluation. <https://www.measureevaluation.org/resources/publications/tr-18-251>
- 385** - Save the Children 2015. También se encontró evidencia similar en África del oeste – O’Kane y Feinstein 2013.
- 386** - Grandparents Plus 2017^a.
- 387** - Carucci 2017; Generations United 2018; Lyon 2013.
- 388** - Kiraly 2018.
- 389** - Cannon y Gheorghe 2018.
- 390** - Dolbin-McNab y Yancura (2017); Joseph et al. 2015.
- 391** - ACPF et al. (2013) *Strengthening child protection systems in Sub-Saharan Africa: A call to action. Joint inter-agency statement*. African Child Policy Forum; African Network for the Prevention and Protection against Child Abuse and Neglect; Environnement et Développement du Tiers-monde; International Social Service; Mouvement Africain des Enfants et Jeunes Travailleurs; Plan International; Regional Inter-agency Task Team on Children and AIDS; Regional Psychosocial Support Initiative; Save the Children; SOS Children’s Villages International; Terre des Hommes; UNICEF; y World Vision International.
- 392** - Kiraly 2015 (Australia).
- 393** - Roth et al. 2011.
- 394** - Departamento de educación 2010; Roth et al. 2011.

- 395** - Ariyo et al. 2019 (África Sub-sahariana); Bray and Dawes 2016 (África del Este y Sudáfrica); Christ 2017 (Filipinas); Ding and Bao 2014 (China); Gale, G. (2016) *Alternative child care and deinstitutionalisation: A case study of Chile*. Scotland: CELCIS (Chile); Gale, C. and Calero Teran, P. (2016) *Alternative care and deinstitutionalisation. A case study of Ecuador*. UK: CELCIS, SOS Children’s Villages and the European Commission (Ecuador); Gale and Khatiwada 2016 (Nepal); Hoang et al. 2012 (Sudeste Asiático); Save the Children 2015 (África del Este); Schaefer Riley 2018 (EE.UU).
- 396** - Bramlett et al. 2017.
- 397** - Kiraly 2015.
- 398** - Ibid.
- 399** - Ibid.
- 400** - Wentworth 2017.
- 401** - Christ 2017.
- 402** - Martin y Zulaika 2016.
- 403** - Los países se han clasificado en ingresos bajos, medios y altos utilizando la clasificación del Banco Mundial: <https://datahelp-desk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>

Más sobre nosotros en:

 www.familyforeverychild.org

 info@familyforeverychild.org

 [@familyforeveryc](https://twitter.com/familyforeveryc)



Family
for every child